



Informe de evaluación final

**Proyecto “Salud y seguridad alimentaria en
San Marcos, Guatemala: aumento de la
resiliencia para comunidades vulnerables en
el contexto del COVID-19”.**

2021/PRYC/000194

Guatemala, marzo 2024

Contenido

Resumen ejecutivo	- 1 -
I Introducción	- 10 -
II Contexto de la evaluación.....	- 12 -
Contexto nacional	- 12 -
Contexto departamental y municipal	- 13 -
Alcance de la evaluación	- 15 -
III Metodología de la evaluación	- 16 -
IV Descripción del proyecto	- 19 -
V Los resultados de la evaluación	- 25 -
Formación de recursos humanos.....	- 25 -
Voluntarias en Salud	- 25 -
Promotoras Agropecuarias.....	- 29 -
Beneficiarios de los servicios.....	- 33 -
Madres gestantes	- 33 -
Familias en inseguridad alimentaria	- 36 -
Niñez con problemas de desnutrición	- 39 -
VI Valoración sobre la base del marco de resultados previstos.....	- 44 -
VII Valoración en base a criterios de evaluación CAD-OECD	- 52 -
7.1 Pertinencia	- 52 -
7.2 Eficacia	- 54 -
7.3 Eficiencia	- 55 -
7.4 Impacto	- 56 -
7.5 Sostenibilidad.....	- 57 -
VIII. Conclusiones.....	- 58 -
IX. Recomendaciones	- 60 -
X. Lecciones aprendidas	- 61 -
XI Factores de éxito y limitantes en el diseño y la implementación.....	- 62 -
Buenas prácticas y factores de éxito	- 62 -
Limitantes en el diseño y la implementación.....	- 62 -
Fuentes	- 64 -
Anexos	- 66 -

Índice de tablas

Tabla 1. Logros del proyecto	- 3 -
Tabla 2. Población de municipios de intervención	- 14 -
Tabla 3. Indicadores de desarrollo humano, municipios de intervención.....	- 14 -
Tabla 4. Participantes en el curso de Voluntarias en Salud	- 25 -
Tabla 5. Voluntarias en Salud por comunidad.....	- 28 -
Tabla 6. Promotoras Agropecuarias formadas.....	- 30 -
Tabla 7. Gestantes atendidas en recuperación nutricional	- 33 -
Tabla 8. Plan nutricional para gestantes	- 34 -
Tabla 9. Familias en inseguridad alimentaria	- 37 -
Tabla 10. Niñez atendida	- 40 -
Tabla 11. Plan nutricional para la niñez.....	- 41 -

Índice de Ilustraciones

Ilustración 1. Componentes del Programa Agropecuario en SAN	- 20 -
Ilustración 2. Manuales del Programa Agropecuario	- 21 -
Ilustración 3. Componente Recuperación Nutricional.....	- 22 -
Ilustración 4. Guías de formación de Voluntarias en Salud.....	- 23 -
Ilustración 5. Enfoque de Fundap en proyectos de Seguridad Alimentaria y Nutricional	- 23 -
Ilustración 6. Características, Voluntarias en Salud	- 26 -
Ilustración 7. Actividades realizadas por voluntarias en salud, 2022 y 2023.	- 27 -
Ilustración 8. Características de Promotoras agropecuarias	- 31 -
Ilustración 9. Niñez atendida	- 40 -
Ilustración 10. Variación promedio de peso y talla en niñez atendida	- 41 -
Ilustración 11. Variación de la situación nutricional	- 42 -

El contenido y comentarios de este reporte, son responsabilidad exclusiva del autor y no deben interpretarse como las opiniones de la Fundación para el Desarrollo Integral de Programas Socioeconómicos -Fundap-, la Fundación del Valle, o de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

Informe de evaluación final

Proyecto “Salud y seguridad alimentaria en San Marcos, Guatemala: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del COVID-19”

2021/PRYC/000194

Resumen ejecutivo

El proyecto **Salud y seguridad alimentaria en San Marcos, Guatemala: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del COVID-19**, fue implementado por la Fundación para el Desarrollo Integral de Programas Socioeconómicos, con el apoyo de la Fundación del Valle y de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, como se muestra a continuación:

Nombre del Proyecto	Salud y seguridad alimentaria en San Marcos, Guatemala: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del COVID-19. 2021/PRYC/000194
Implementador	Fundación para el Desarrollo Integral de Programas Socioeconómicos, Fundap
Entidades auspiciantes	Fundación del Valle Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
Periodo de ejecución	1 de enero 2022 al 31 de diciembre 2023
Presupuesto del proyecto	487,219 €
Cobertura geográfica	Municipios de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, departamento de San Marcos, Guatemala.

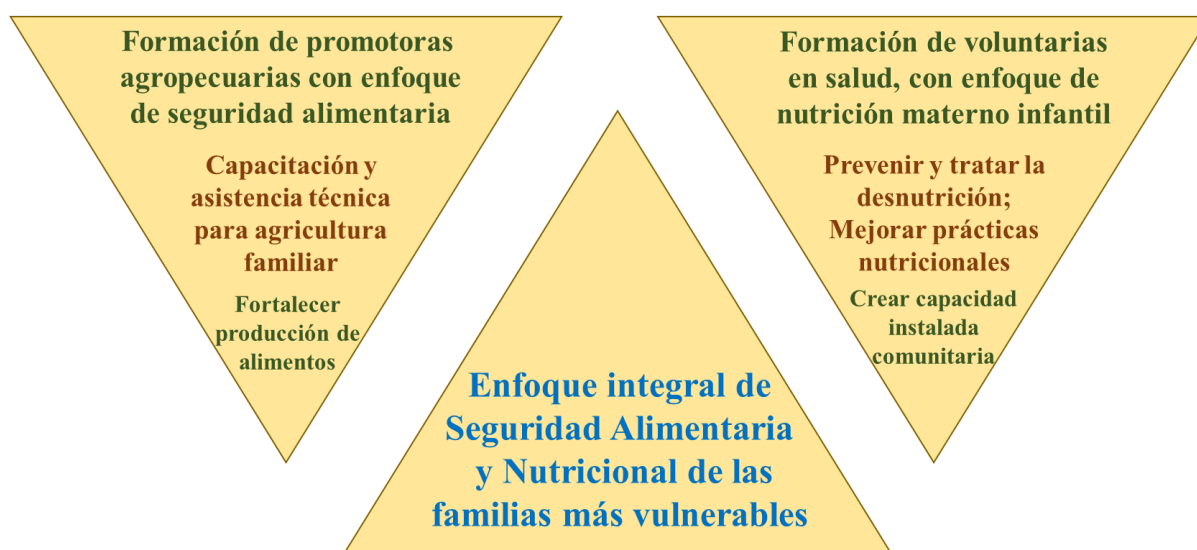
De conformidad con el diseño, el proyecto contribuiría al ejercicio del derecho a la alimentación y a la salud de la población de comunidades rurales de 2 municipios del Departamento de San Marcos: San Miguel Ixtahuacán y Tejutla en zonas priorizadas por el Pacto Hambre Cero y la Estrategia para la Prevención de la Desnutrición Crónica debido a la elevada incidencia de desnutrición que presentan, y que han sido intervenidos por el Fondo de Cooperación para Agua y Saneamiento, FCAS.

También promovería el aumento de la resiliencia alimentaria/sanitaria de familias vulnerables aumentando la disponibilidad de alimentos con el fortalecimiento del programa agropecuario de Fundap, formando extensionistas rurales que apoyaron a familias en sus producciones agropecuarias, estableciendo parcelas demostrativas y prestando asistencia técnica para la producción sostenible. Además, familias en situación de inseguridad alimentaria recibirían capacitación, insumos y asesoramiento técnico para poner en marcha unidades productivas (huertos hortícolas y granjas pecuarias), algunas también recibirían infraestructuras para el

almacenamiento y conservación de alimentos post-cosecha. Paralelamente, se establecería un sistema de salud comunitaria, con la conformación de Comités de Vigilancia Nutricional, la formación de promotoras de salud comunitaria especializadas en salud materna e infantil y nutricional y la dotación de insumos al personal sanitario y a los Comités de Vigilancia Nutricional para la protección frente al COVID-19. Además, se brindaría apoyo nutricional a niños y madres gestantes en riesgo de desnutrición, promoviendo la adopción de hábitos de higiene, nutrición, autocuidado y prevención ante el COVID.

De acuerdo con la revisión de la documentación, en Fundap, las intervenciones para la seguridad alimentaria y nutricional, tienen dos rutas que se complementan entre sí, para la sostenibilidad en las poblaciones:

- a) Programa Agropecuario, a través de la formación de promotoras con enfoque de seguridad alimentaria para establecer capacidad comunitaria sobre agricultura familiar con dotación inicial de insumos y asistencia técnica productiva agropecuaria y capacitación técnica.
- b) Programa de Salud, con la formación de personal para prevenir y tratar la desnutrición a través de los recursos locales, así como mejorar la capacidad instalada institucional para promover prácticas nutricionales comunitarias, y, atención médica primaria, con énfasis en salud materno infantil y nutrición familiar.



Fuente: elaboración propia.

En proceso de evaluación final, se recopiló y procesó información que permitió realizar el análisis solicitado.

En números, los principales logros se resumen en:

Tabla 1. Logros del proyecto

Municipio	San Miguel Ixtahuacán	Tejutla	Totales
Comunidades atendidas	15	18	33
Voluntarias en Salud	97	71	168
Promotoras agropecuarias	130	131	261
Comités Nutricionales	7	6	13
Familias Agropecuario	101	87	188
Silos para conservación	68	45	113
Familias Salud	579	1066	1645
Niñas y niños	415	292	707
Gestantes	150	83	233

Fuente: elaboración propia con datos de Fundap

De conformidad al diseño del proyecto, para la formación de promotoras agropecuarias, se debía utilizar el modelo Centros de Aprendizaje para el Desarrollo Rural (CADER), establecido por el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación, MAGA, que sin embargo no está funcionando en la región. En razón a ello, se aplicó el modelo de Fundap, cuyos elementos más importantes son:

- Fortalecer / crear capacidad instalada humana, con promotoras voluntarias agropecuarias, mujeres y hombres, en las comunidades de intervención (diplomado).
- Realizar procesos de inserción comunitaria para identificar familias en inseguridad alimentaria.
- Dotación de recursos y capacitación a las familias para el establecimiento de huertos familiares y crianza de aves usando técnicas orgánicas para favorecer la producción de alimentos, el aprovechamiento de recursos locales y el cuidado del medio ambiente.
- Promover la producción excedentaria, para que la monetización permita continuar las actividades agropecuarias y adquirir otros alimentos.
- Capacitar a las familias para el procesamiento y conservación de productos agrícolas y pecuarios.
- Dotar a las familias de medios para almacenamiento de granos básicos.
- Promotoras agropecuarias, con acompañamiento técnico, realizan actividades de extensión agropecuaria en sus comunidades.

En el proceso de formaron 15 grupos en donde se capacitó a 261 promotores (mujeres 85.4%% y hombres 14.6 %), que aprendieron y aplicaron sus conocimientos en parcelas agrícolas y granjas pecuarias. Como parte de la formación, realizaron extensión a 1,310 productores en sus comunidades.

Durante la intervención, se identificaron y atendieron a 188 familias con capacitación, asistencia, insumos y materiales para producir en pequeños huertos alimentos, y realizar la crianza de aves, que mejoraron su seguridad alimentaria, sin embargo, la dificultad de acceso al agua para riego, fue una limitante para la producción de alimentos de noviembre a abril. El proyecto apoyó a 113 familias con un silo metálico (capacidad de 9 qq/ 408 Kgr.) para el almacenamiento de granos básicos.

Tanto los promotores en su formación como las familias, aprendieron sobre el cultivo de remolacha, zanahoria, rábano, cebolla, espinaca, zucchini, colinabo, acelga, hierba mora, coliflor, brócoli y hongos comestibles, para lo cual utilizaron técnicas orgánicas nuevas, como producción de abonos orgánicos (bocashi, aboneras tipo trinchera), extractos orgánicos para la protección de cultivos y etnoveterinaria para el manejo de especies pecuarias (concentrados caseros, vacunación y desparasitación). Así mismo, realizaron prácticas de envasado de alimentos y embutidos crudos.

Para la formación de voluntarias en salud, la metodología de Fundap tiene entre sus elementos más importantes:

- Fortalecer / crear capacidad instalada humana, con voluntarias en salud en las comunidades de intervención (formación inicial y seguimiento).
- Realizar jornadas antropométricas para identificar gestantes y niñez (0 a 5 años) con problemas nutricionales.
- Brindar tratamiento: atención médica, desparasitación, dotación de vitaminas y atoles nutritivos, durante 6 meses.
- Referir a instancias especializadas los casos que lo requieran.
- Voluntarias en salud realizan:
 - actividades de sensibilización, consejería y acompañamiento de salud y nutrición a familias en las áreas de intervención.
 - actividades de atención primaria en salud y primeros auxilios.
- Voluntarias en salud capacitan a las familias sobre buenas prácticas de nutrición e higiene, para promover el cambio de hábitos: lactancia materna, recetas nutritivas basadas en alimentos locales, hábitos de higiene personal, el hogar y la comunidad.
- Capacitar y dotar de equipo básico a Comités de Vigilancia Nutricional en las comunidades.
- Vinculación de las voluntarias en salud a los Cocosan, Comusan y las instancias del MSPAS correspondientes.

Durante la implementación del proyecto, se formaron 168 promotoras (157 mujeres 11 hombres; 58 % San Miguel Ixtahuacán y 42 % Tejutla (incluye 24 de Seguimiento).

Las voluntarias en salud en formación, realizaron actividades para que 1645 familias (65 % Tejutla, 35 % San Miguel Ixtahuacán) incorporaran hábitos de higiene, nutrición y prevención frente al COVID, así mismo, estas familias conocieron sobre los beneficios de la Lactancia Materna Exclusiva, LME, para menores de 6 meses y la introducción adecuada de alimentos complementarios; los momentos clave para lavado manos y otros hábitos higiénicos en el hogar. En su formación realizaron 21 465 actividades de consejería (16 822 charlas de sensibilización; 2608 consejerías y 2035 visitas domiciliarias).

En jornadas de tamizaje en 74 comunidades, recibieron monitoreo de crecimiento 3022 niños de 0 a 60 meses (39% de San Miguel Ixtahuacán y 61% de Tejutla), así mismo, fueron atendidas en consultas de control prenatal 813 gestantes (42% de San Miguel Ixtahuacán y 58% de Tejutla).

Se brindó apoyo nutricional (servicios médicos, desparasitantes, vitaminas y atoles nutritivos, a 707 niñas/niños, y 233 madres gestantes.

Se establecieron y están funcionando trece (13) Comités de Vigilancia Nutricional, 5 en Tejutla y 8 en San Miguel Ixtahuacán. Se entregó equipo e insumos básicos para su operación; además, se entregó a 9 servicios de salud equipos protección frente al COVID.

En la valoración con base en el Marco Lógico, se estableció que en conjunto se ha alcanzado satisfactoriamente el objetivo específico y los resultados esperados del proyecto, ya que se ha fortalecido la resiliencia alimentaria y sanitaria de familias vulnerables de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, San Marcos.

En este sentido, se han establecido bases para continuar con las acciones del proyecto:

- Se han formado Promotoras y promotores agropecuarios que con acompañamiento están en capacidad de brindar asistencia técnica a productores/as en situación de vulnerabilidad.
- Las familias en riesgo de inseguridad alimentaria participantes del proyecto, producen alimentos nutritivos para su autoconsumo, al mismo tiempo, se han capacitado en sistemas de almacenamiento y conservación de alimentos; la mayoría recibieron silos para conservación de maíz, principal ingrediente de su dieta.
- Se han fortalecido los sistemas de salud comunitaria, con especial atención a la recuperación nutricional de madres y niños en situación de desnutrición.
- Se ha creado una amplia red de Voluntarias en Salud en las comunidades, con buen conocimiento sobre salud y nutrición materno infantil, además se han establecido Comités de Vigilancia Nutricional, vinculados con los Cocosan y Comusan, las instancias correspondientes del MSPAS.
- Las familias han avanzado en la adopción de hábitos de higiene, nutrición, autocuidado y prevención ante el COVID-19 y otras enfermedades.
- Las familias reciben servicios de las promotoras formadas.

Entre las conclusiones se tiene:

Pertinencia

En su diseño e implementación, el proyecto está alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, ODS, 2 y sus líneas de acción 2.2.A., 2.3.A., y, ODS 3 L.A. 3.8.A. También está alineada con las políticas públicas, planes y programas nacionales de seguridad alimentaria y nutricional, esto incluye las opiniones y apreciaciones de actores locales del MSPAS.

El proyecto mostró alto grado de pertinencia en las necesidades de los colectivos beneficiarios: niñez en desnutrición o riesgo de esta, madres gestantes en situación de riesgo, familias en inseguridad alimentaria.

La intervención corresponde a las líneas estratégicas de las entidades implementadoras Fundap y Fundación del Valle, así como de la AECID.

Eficacia

En conjunto se observa que se ha alcanzado satisfactoriamente el objetivo específico y los resultados esperados del proyecto, se ha fortalecido la resiliencia alimentaria y sanitaria de familias vulnerables de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, San Marcos.

Eficiencia

Se observa que el grado de eficiencia del proyecto fue alto, tanto por el buen alcance de los resultados esperados, como la atención a población vulnerable en la cantidad acordada, y la inversión conforme lo aprobado.

En el componente agropecuario, en que se promueve la adopción de nuevas técnicas de producción y su diversificación, se considera que para consolidar el proceso y hacerlo sostenible, se requiere de mayor tiempo de acompañamiento con asistencia técnica.

En el componente recuperación nutricional -salud-, durante el proceso de evaluación, se informó de la incorporación de una persona especialista para dar seguimiento y consolidar los planes de acción de las Voluntarias en Salud y específicamente de los Comités de Vigilancia Nutricional.

Impacto

La intervención provocó significativos efectos en los diferentes instancias y actores involucrados: iniciando la concienciación sobre la problemática de seguridad alimentaria y nutricional, y capacitando personas de las propias comunidades, para favorecer su mitigación. Involucrando a Comités de Vigilancia Nutricional con las instancias responsables de la seguridad alimentaria y nutricional de la población, quienes pueden realizar acciones de incidencia, e integrar una red de apoyo para la identificación y atención en salud y nutrición.

También en la entidad implementadora Fundap, que ha verificado las mejoras en su metodología de intervención y está tomando acciones para adecuarla a cada región.

Sostenibilidad

La fortaleza principal de la intervención de seguridad alimentaria y nutricional de Fundap, es el énfasis en la formación de recursos humanos al nivel comunitario, comprometidos con su propio desarrollo, y que adquirieron conocimientos, habilidades y competencias para continuar con las acciones del proyecto.

Las autoridades del MSPAS están en disposición de vincular a las voluntarias y comités formados, en las instancias correspondientes; a la vez, podrían establecer un programa de formación continua para motivar al personal voluntario a mantenerse en actividad.

Tanto entre las personas capacitadas en el área agropecuaria, como en el área de recuperación nutricional, han identificado actividades generadoras de ingreso derivadas del aprendizaje, que pueden mejorar su seguridad alimentaria u nutricional después de concluida la intervención.

En las recomendaciones se cuenta:

- Perfeccionar el proceso de diseño de proyectos dirigidos a promover la seguridad alimentaria y nutricional, incorporando indicadores operacionales que aseguren la alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y las políticas públicas, planes y programas nacionales.
- En la negociación, interna y externa, establecer procedimientos para que los cronogramas de implementación se adecuen con los tiempos y necesidades de las colectivos beneficiarios.
- Alineado con las políticas institucionales de las entidades implementadoras, promover vinculación efectiva e incidencia de los colectivos beneficiarios, con las entidades estatales responsables de la seguridad alimentaria y nutricional de la población.
- Continuar con los procesos de consolidación de las metodologías de intervención de Fundap, para que estén adecuadas a las condiciones de cada región.
- Mantener y fortalecer el énfasis en la formación de recursos humanos al nivel comunitario en las intervenciones de seguridad alimentaria y nutricional, profundizando la promoción de una organización propia considerando que están comprometidos con su propio desarrollo.
- Vincular otras metodologías de Fundap, para dar seguimiento a las personas que han identificado actividades generadoras de ingreso derivadas del aprendizaje, para consolidarlos.

Las lecciones aprendidas fueron:

- La eficacia del modelo de implementación de proyectos de seguridad alimentaria y nutricional, requiere un enfoque multidimensional y de acciones articuladas y coordinadas entre los programas y personal en terreno.

- Apoyarse para la implementación en estructuras locales ya existentes favorece la fluidez de las acciones y el logro oportuno de los resultados.
- En un abordaje integral, cuanto mayor es la focalización, el impacto es más positivo. La priorización de las comunidades debe realizarse de acuerdo a indicadores de comunes de los programas que intervienen en los proyectos de seguridad alimentaria y nutricional.





I Introducción

La evaluación se delimita al proyecto denominado: “Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del COVID19”, que se llevó a cabo en comunidades de los municipios de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla.

El propósito de la evaluación final es obtener una mirada integral sobre el proceso llevado a cabo, que permita valorar los alcances, limitaciones, adecuaciones y avances. Así mismo se busca obtener recomendaciones, lecciones aprendidas y propuestas de mejora que permitan validar y reorientar el proceso en beneficio del colectivo meta del proyecto.

De acuerdo a los términos de referencia, para la evaluación se establecieron los objetivos siguientes:

- a) Determinar la pertinencia e idoneidad y puntos de mejora de cada metodología con respecto al segmento de la población a la que se dirige.
- b) Determinar la complementariedad (por supuesto optativa) de las metodologías. Es decir, si están creados los instrumentos, las instancias y la información para que un usuario pueda optar a diferentes servicios y con ello tener más posibilidades de éxito.
- c) Identificar los cuellos de botella, los puntos de mejora y la ruta estratégica a seguir para alcanzar estándares de calidad e innovación en todos los servicios.

En la evaluación, se atendieron los niveles de análisis definidos: diseño de la intervención; procesos de ejecución y mecanismos de coordinación; resultados e impacto; prioridades de los donantes, armonización interna y con otros donantes. Así mismo, para comprender mejor el alcance de las acciones y las estrategias aplicadas en cada componente, a partir de lo cual extraer conclusiones, lecciones y propuestas para mejorar futuras intervenciones, como fue propuesto, se realizaron entrevistas y grupos focales con beneficiarios y se realizaron intercambios con el equipo implementador, coordinaciones y gerencias.

Al tratarse de una evaluación final, el análisis abarcó las dimensiones establecidas –criterios, ámbitos de estudio y niveles de análisis, sin embargo se presta particular atención al impacto y sostenibilidad, con el convencimiento que lo estratégico a futuro es la continuidad de los procesos impulsados por el proyecto y su impacto en la población.

En los términos de referencia se establecieron un total de 35 preguntas, con base a éstas se diseñó una matriz de evaluación que establecía los grupos o personas con las que se abordarían y las respectivas guías metodológicas para su aplicación.

Al finalizar la evaluación se espera conocer lo siguiente:

- La medida en que el proyecto ha alcanzado de manera sostenible sus objetivos y resultados, incluida la medida en que se han mejorado las vidas de los beneficiarios del proyecto (jóvenes y adultos atendidos).
- Los puntos fuertes y débiles en términos de planificación, gestión, ejecución y

- Seguimiento.
- El grado de participación del grupo destinatario en todas las fases del proyecto
- (principios de participación y apropiación).
- La medida en que se han abordado las cuestiones transversales (no hacer daño, desigualdades de género, discapacidades y cuestiones medioambientales).
- Se realizará una comparación de la línea de base, hecha al principio del proyecto, para valorar los cambios que se han producido como fruto de ejecución del proyecto.

En lo esencial, el documento sigue la siguientes lógica:

Hallazgos / evidencias	Afirmaciones basadas en hechos registrados sobre la intervención.
Conclusiones	Factores de éxito y fracaso de la intervención, apoyados en datos, su análisis e interpretación.
Recomendaciones	Propuestas que hayan suscitado las conclusiones, con la finalidad de mejorar la calidad de las intervenciones, que favorezcan la consolidación de fortalezas y reducción de debilidades.
Lecciones aprendidas	Generalizaciones basadas en la experiencia concreta de la evaluación, aplicables a situaciones más amplias, que ayuden a fortalecer los resultados e impacto, y que identifiquen buenas prácticas.



Producción de pilones de hortalizas, Aldea Horizonte, Tejutla. Fotografía de Fundap.

II Contexto de la evaluación

El proyecto “**Salud y seguridad alimentaria en San Marcos, Guatemala: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19**”, fue implementado por la Fundación para el Desarrollo Integral de Programas Socioeconómicos -Fundap- con el apoyo de la Fundación del Valle y de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, AECID, entre el 1 de enero de 2022 y el 31 de diciembre de 2023; se desarrolló en dos municipios del departamento de San Marcos: San Miguel Ixtahuacán y Tejutla.

Contexto nacional

Guatemala es la economía más grande de Centroamérica, su población estimada es de 17.8 millones de personas, 50.8 % mujeres y 49.2 % hombres. El 42 % se autoidentifica como indígenas (Maya, Garífunas o Xinca), sin embargo, en la región noroccidental, en donde se concentra la mayor pobreza y vulnerabilidad, representan el 71 %. El país es uno de los más jóvenes de América, pues 34% de su población es menor de 14 años, y el 61% está entre los 15 y 64 años, lo que implica un importante bono demográfico.

El 49,8% de las niñas y niños de entre 3 y 59 meses de edad, sufren desnutrición crónica, la tasa más alta en Latinoamérica y una de las más altas en el mundo. Esta tasa se incrementa a 66%, entre las niñas y los niños indígenas en general, y hasta el 90% en algunas poblaciones del altiplano occidental del país. La niñez menor de 5 años reporta la tasa de mortalidad de 25 por 1.000 nacidos vivos, y la de muerte materna es de 97 por 100.000, siendo la mayor incidencia en los departamentos con alta ruralidad y población mayormente indígena. La escolaridad promedio es 6,6 años, el analfabetismo es del 20%. El acceso a servicio de agua muestra una brecha de acceso 95.04 % urbana y 79.38 % rural.

Es un país de ingreso medio que ha tenido un crecimiento económico estable y moderado en la última década, que no se ha irradiado entre todos sus habitantes, especialmente la juventud que enfrenta dificultades en el acceso y calidad a servicios básicos y limitadas oportunidades productivas, ya que la estructura no ha cambiado significativamente en las últimas décadas; la tasa de informalidad ha sido históricamente elevada alcanzando cerca del 70 % de la población económicamente activa. Ocupa el puesto 98 de 141 del Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial.

Guatemala ocupa la posición 127 de 189 naciones en el Índice de Desarrollo Humano, y mantiene un coeficiente de Gini de 0,53, entre los más desiguales de la región. El gasto social es apenas 8% del PIB casi estático en una década.

El país es altamente vulnerable a los desastres naturales que en general incrementan la pobreza, puesto que hay una relación directa entre vulnerabilidad y pobreza. Según el Informe de Transparencia Internacional 2020, Guatemala se ubica en el puesto 149 de 180 países en la percepción de corrupción.

La pandemia del COVID-19 ha impactado principalmente a la población más vulnerable, acentuando los desafíos socioeconómicos puesto que la incidencia de la pobreza aumentó a 54,9% de la población en 2020

En la edición 2023 del Panorama regional de la seguridad Alimentaria y la nutrición de América Latina y el Caribe, se plantea que *la inseguridad alimentaria continúa afectando de manera desigual a distintos grupos de la población, siendo las mujeres y los habitantes de zonas rurales los más vulnerables*. Guatemala es el país con mayor porcentaje de población que vive subalimentada y en inseguridad alimentaria nutricional; los grupos más vulnerables son las personas en situación de pobreza, en especial las mujeres y los niños, principalmente indígenas. La mayor parte de los pobres vive en zonas rurales y practica la agricultura de subsistencia o familiar, en microparcels no aptas para la agricultura.

La contribución al desarrollo de la población joven de Guatemala, cuando ingrese en la fuerza laboral durante los próximos 15 años, dependerá de avances en la reducción de la pobreza y desnutrición crónica y de mejoras en el nivel de escolaridad. BID, 2021

Contexto departamental y municipal

San Marcos es un departamento ubicado en la región sur occidental del país, tiene una extensión territorial es de 3,791 km², equivalente al 3.5 por ciento del territorio nacional. Su población se estima en 1 032 277 habitantes, se reporta en pobreza extrema 22,0% y pobreza 60,2%. La población está distribuida en 29 municipios agrupados en cuatro regiones con diferentes características: Altiplano: se integra por doce municipios, Valle: formado por cinco municipios. Boca costa: formado por siete municipios, Costa: formado por cinco municipios. En los municipios del Altiplano, el idioma Mam es predominante.

La economía del departamento es variada, con arreglo a las regiones geográficas. La producción agrícola es muy variada: café, hortalizas (especialmente en áreas con riego), maíz, frijol, cebada, arroz, banano, plátano, caña de azúcar, cacao. En la producción pecuaria se reporta ganado vacuno, ovino, porcino y equino.

De acuerdo al análisis de inseguridad alimentaria aguda de la CIF¹ marzo de 2023 - febrero de 2024, publicado en junio de 2023 por el SIINSAN², en el país había 3.1 millones de personas en Crisis de Inseguridad Alimentaria Aguda (Fase 3) o Emergencia (Fase 4). En San Marcos, 45 % de la población ha estado en inseguridad acentuada y 20 % en crisis. *La población más vulnerable está formada por jornaleros, pequeños agricultores de granos básicos que para el período de marzo a mayo han agotado sus reservas de granos básicos, así como los hogares que dependen de la compra de alimentos para satisfacer sus necesidades alimentarias (SINSAN 2023).*

¹ CIF significa Clasificación de Inseguridad Alimentaria en Fases

² Sistema de Información Nacional de Seguridad Alimentaria y Nutricional de Guatemala

Tabla 2. Población de municipios de intervención

Municipio	Población			Mujeres en edad fértil ³	0 a menos de 5 años
	Total	Mujeres	Hombres		
San Miguel Ixtahuacán	47 301	51.35%	48.65%	45.23%	9.32%
Tejutla	38 669	51.36%	48.64%	47.68%	8.53%
Departamento	1 032 277	51.45%	48.55%	49.63%	7.73%

Fuente: elaborada con datos del INE, Censo de Población y vivienda, 2018 (marzo 2024)

De conformidad con los datos del Instituto Nacional de Estadística, en los municipios de intervención, las mujeres en edad fértil representan casi la mitad del grupo de población, mientras que la niñez menor de cinco años entre 11.6 % y 12.8 % del total de habitantes.

Los datos del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo, PNUD, establecen que el Índice de Desarrollo Humano de San Miguel Ixtahuacán (0,585) está por debajo y el de Tejutla (0.631) levemente por encima del que corresponde al conjunto del departamento (0.624); similar situación se observa en cuanto a los Índices de Salud, Educación y Nivel de Vida que la organización calculó en el año 2018.



El IDH-M es una síntesis estadística de indicadores en tres dimensiones: educación, salud y nivel de vida (medido a partir de proxys del ingreso promedio). Cada una de ellas tiene características particulares para los 340 municipios. En 2018, la dimensión salud del IDH-M es, relativamente, la que tiene en promedio el índice más elevado (0.830) y una dispersión baja (desvío estándar de 0.057). En el nivel de vida, el promedio es de 0.626, con una dispersión parecida a la de salud, y el índice de educación tiene el promedio más bajo de los tres (0.483) y la mayor dispersión (0.078). (PNUD 2022).

Tabla 3. Indicadores de desarrollo humano, municipios de intervención

Municipio	Población	IDH 2018	Salud	Educación	Nivel de Vida
San Miguel Ixtahuacán	59,184	0,585	0.791	0.472	0.537
Tejutla	33,436	0,631	0.816	0.510	0.605
Departamento	554,695	0,624	0,829	0,488	0,602

Fuente: elaborado con datos de PNUD, Informes Nacionales de Desarrollo Humano (febrero 2024)

³ Según la Organización Mundial de la Salud, la etapa reproductiva de la mujer se define entre los 15 a los 49 años de edad, dicha delimitación no incluye sin embargo la adolescencia temprana, donde se han reportado millones de casos de embarazos producto de diferentes circunstancias.

Alcance de la evaluación

La evaluación se delimita al proyecto denominado: “Salud y seguridad alimentaria en San Marcos, Guatemala: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del COVID-19”, que se llevó a cabo en los municipios de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, y tiene los siguientes objetivos:

- a) Determinar la pertinencia e idoneidad y puntos de mejora del proyecto con respecto al segmento de la población a la que se dirige.
- b) Valorar el nivel de logro de los objetivos y resultados, identificando evidencias de efectos e impactos alcanzados.
- c) Determinar la complementariedad de las metodologías. Es decir, si están creados los instrumentos, las instancias y la información para que un usuario pueda optar a diferentes servicios y con ello tener más posibilidades de éxito.
- d) Identificar lecciones aprendidas, buenas prácticas y puntos de mejora para futuros abordajes y/o mejora de las metodologías actuales.



Prácticas de elaboración y calibración de agronivel y trazado de curvas a nivel con promotoras agropecuarias, Caserío La Unión, San Miguel Ixtahuacán.

III Metodología de la evaluación

La evaluación tiene como finalidad la generación de información pertinente, imparcial, válida, confiable, participativa y útil que podría ser aplicada a futuras intervenciones similares.

El trabajo evaluador tuvo su enfoque en los efectos creados por los servicios brindados por el proyecto y la forma en que los diferentes beneficiarios los aprovechan y aplican, para establecer si han generado los cambios deseados.

Durante la evaluación se analizaron las dinámicas sociales y económicas de la zona de intervención, así como la definición de los roles, responsabilidades y procesos de fortalecimiento de los actores y participantes en el proyecto, considerando las siguientes dimensiones: diseño, implementación y resultados.

- **Pertinencia:** ¿La intervención está haciendo lo correcto?

La medida en que los objetivos y el diseño de la intervención responden a los beneficiarios, a las necesidades, políticas y prioridades globales, nacionales y de socios/ instituciones, y lo siguen haciendo si las circunstancias cambian.

- **Eficacia:** ¿La intervención está logrando sus objetivos?

La medida en que la intervención logró, o se espera que logre, sus objetivos y resultados, incluidos los resultados diferenciales entre los grupos

- **Eficiencia:** ¿Cuán bien se utilizan los recursos?

La medida en que la intervención logra, o es probable que lo haga, resultados de una manera económica y oportuna.

- **Impacto:** ¿Qué diferencia está haciendo la intervención?

La medida en que la intervención ha generado o se espera que genere efectos de nivel superior significativos, positivos o negativos, intencionados o no.

- **Sostenibilidad:** ¿Durarán los beneficios?

La medida en que continúan o es probable que continúen los beneficios netos de la intervención.

Para lograrlo se elaboró una matriz, con las preguntas principales de evaluación, que incluyen: dimensión de diseño, dimensión de implementación, dimensión de resultados, pertinencia, eficacia, eficiencia, impacto, sostenibilidad, coherencia interna, coherencia externa y cobertura

Los métodos de recolección de la información han sido cuantitativos y cualitativos, por lo cual se realizó un proceso de planificación, recolección, procesamiento y análisis de la información sobre las opiniones, percepciones y actitudes de los diferentes actores involucrados.

Las técnicas que se utilizaron fueron:

Revisión documental: orientada a la revisión y análisis de documentación provista por las instituciones involucradas en el proyecto, que incluyen su diseño, las políticas de Fundap, los manuales usados en la formación, los aportados por autoridades de salud, los generados por entidades involucradas en temáticas de seguridad alimentaria y nutricional.

Técnicas cualitativas de investigación: para la recopilación de opiniones y percepciones de los actores involucrados. Estas incluyeron:

- **Entrevistas semi-estructuradas:**

- Miembros del equipo gerencial, coordinaciones y especialistas de Fundap.
 - Licda. Eunice Martínez, Gerente de los Programas de Salud y Educación.
 - Licda. Raquel Rivera, Gerente de Programas AFAA.
 - Licda. Magaly García, Coordinadora de Programa de Salud.
 - Ingrid Maldonado, Subcoordinadora de Programa de Salud.
 - Edy Peraza, Asistente Técnico Gerencial, Programa Agropecuario.
 - Grecia Mazariegos, Nutricionista.
 - Yuri Díaz, Capacitadora
 - Felipe Hernández, Técnico Facilitador Agropecuario
 - Claudia Ramos, Técnica Facilitadora Agropecuaria.
- Representantes de las entidades públicas:
 - Floricelda Gonzáles, Enfermera del Puesto de Salud, Aldea Chívile, San Miguel Ixtahuacán.
 - Yoselín Fuentes Nutricionista, Centro de Salud, San Miguel Ixtahuacán.
 - Dr. William Mérida, Jefe del área de salud, Tejutla; Daniela Maciel, Nutricionista y Reinaldo Vásquez, Técnico en Salud Rural, Tejutla.

- **Grupos focales:** para conocer información cualitativa de beneficiarias del proyecto; se realizaron 7 grupos focales:

- Madres de familia, Aldea Chilivé, San Miguel Ixtahuacán.
- Comités de Vigilancia Nutricional y Voluntarias en Salud, Aldea Chilivé, San Miguel Ixtahuacán.
- Familias beneficiarias Aldea El Zapote y Promotoras Agropecuarias Aldea Maquivil, San Miguel Ixtahuacán.
- Madres de familia, Aldea Quipambe, Tejutla.
- Comités de Vigilancia Nutricional y Voluntarias en Salud, Aldea Quipambe, Tejutla.
- Madres de familia, Aldea El Rosario, Tejutla.
- Comités de Vigilancia Nutricional y Voluntarias en Salud, Aldea El Rosario, Tejutla.
- Familias beneficiarias y Promotoras Agropecuarias, Aldea Cancela, Caserío Hermon, Tejutla.

- **Visita a unidades productivas**, en los dos municipios de intervención, se realizaron visitas a unidades productivas, en las que se pudo compartir con los actores del este componente en su contexto, experiencia y vida cotidiana.

Se procedió al análisis, para lo cual, se generaron tablas e ilustraciones, se transcribieron las entrevistas, grupos focales y conversatorios. Se realizó la interpretación, sustentación teórica y generalizaciones.

Para elaborar el reporte se siguió la siguiente lógica:

Hallazgos / evidencias	Afirmaciones basadas en hechos registrados sobre la intervención.
Conclusiones	Factores de éxito y fracaso de la intervención, apoyados en datos, su análisis e interpretación.
Recomendaciones	Propuestas que hayan suscitado las conclusiones, con la finalidad de mejorar la calidad de las intervenciones, que favorezcan la consolidación de fortalezas y reducción de debilidades.
Lecciones aprendidas	Generalizaciones basadas en la experiencia concreta de la evaluación, aplicables a situaciones más amplias, que ayuden a fortalecer los resultados e impacto, y que identifiquen buenas prácticas.

Fuente: adaptado de *Manual de Gestión de Evaluaciones de la Cooperación Española*



IV Descripción del proyecto

Las intervenciones para la seguridad alimentaria y nutricional de Fundap, tienen dos rutas que se complementan entre sí, para la sostenibilidad en las poblaciones:

- a) Programa Agropecuario, a través de la formación de promotoras con enfoque de seguridad alimentaria para establecer capacidad comunitaria sobre agricultura familiar con dotación inicial de insumos y asistencia técnica productiva agropecuaria y capacitación técnica.
- b) Programa de Salud, con la formación de personal para prevenir y tratar la desnutrición a través de los recursos locales, así como mejorar la capacidad instalada institucional para promover prácticas nutricionales comunitarias, y, atención médica primaria, con énfasis en salud materno infantil y nutrición familiar.

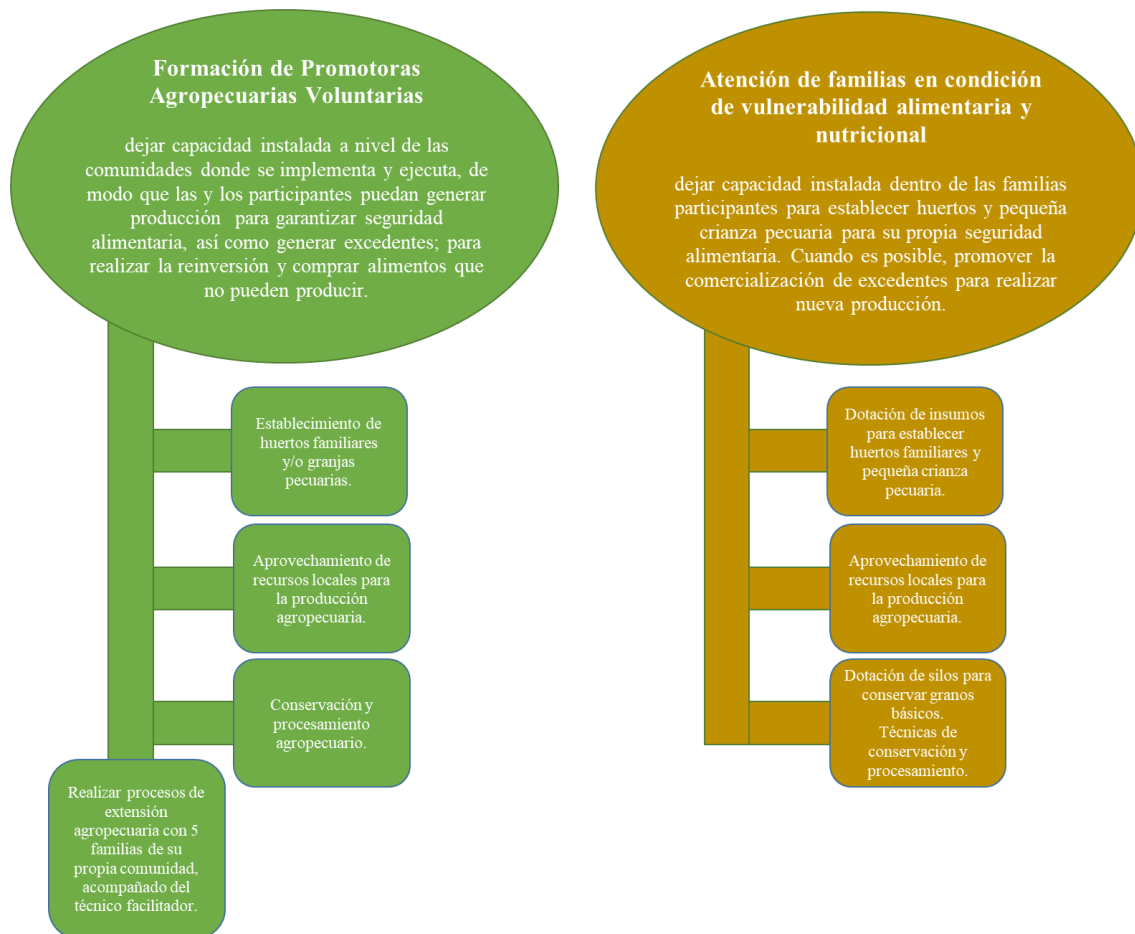
El Programa Agropecuario, desde un enfoque integral se impulsa la Seguridad Alimentaria y Nutricional de las familias más vulnerables, buscando una producción dirigida al autoconsumo con prácticas sostenibles y amigables con el ambiente. La metodología de Fundap para la formación de promotoras está contenida en el ***Manual de Procesos del Diplomado de Promotores Agropecuarios Voluntarios***, que tiene el propósito de proveer a los técnicos de campo responsables de realizar la capacitación de una herramienta de gestión pedagógica, técnica y profesional que los oriente para la realización de su trabajo, siguiendo un orden que debe alinearse a los ciclos productivos agrícolas y pecuarios de cada región en donde se implementa.

Para el desarrollo del diplomado, se provee a los participantes de insumos y materiales para apoyar la implementación de su propio huerto o granja familiar, en donde aplique los conocimientos que va adquiriendo. La persona que realiza las funciones de técnico facilitador, que tiene formación en ciencias agrícolas, durante 10 meses conduce la capacitación teórico-práctica, y acompaña a promotoras en formación para el montaje de su proyecto agropecuario.

El propósito del huerto familiar o la granja de animales domésticos, es generar producción para favorecer la seguridad alimentaria con productos frescos y manejados orgánicamente, así mismo, generar excedentes para comercializarlos, de forma de obtener ingresos monetarios para adquirir los insumos que permitan sucesivos ciclos de producción, a la vez de adquirir otra clase de productos para satisfacer sus distintas necesidades. Cuando se alcanza un nivel intermedio de conocimientos, las promotoras deben buscar y atender a cinco (5) familias locales, para que con acompañamiento de su técnico-facilitador, realice funciones de extensión agropecuaria.

Durante la formación, paralelamente se realizan una serie de tareas para aplicar lo aprendido, incluyendo el extensionismo comunitario, acciones de investigación y un emprendimiento (proyecto final). Quienes aprueba el Diplomado reciben un diploma de participación y un certificado avalado por la Facultad de Agronomía de la Universidad de San Carlos de Guatemala, los cuales lo acreditan como Promotor(a) Agropecuario(a) Voluntario(a).

Ilustración 1. Componentes del Programa Agropecuario en SAN



Fuente: elaboración propia.

Paralelamente, un técnico facilitador de Fundap, identifica a familias en condición de inseguridad y de vulnerabilidad alimentarias de estas comunidades, para capacitarlos y brindarles asistencia técnica en temas vinculados al diplomado agropecuario, dotándoles de insumos para que la implementación de la producción y transformación agropecuaria a pequeña escala, además de entregar silos metálicos para conservación de granos básicos, todas las acciones encaminadas a favorecer su seguridad alimentaria. En la medida de las posibilidades de las familias, se promueve la producción excedentaria para que obtengan ingresos monetarios que les permitan reinvertir, continuar y hacer crecer sus huertos y la crianza de animales domésticos. Para estas acciones, se utiliza el **Manual de procesos para la atención de familias en condición de vulnerabilidad alimentaria y nutricional**.

Ilustración 2. Manuales del Programa Agropecuario



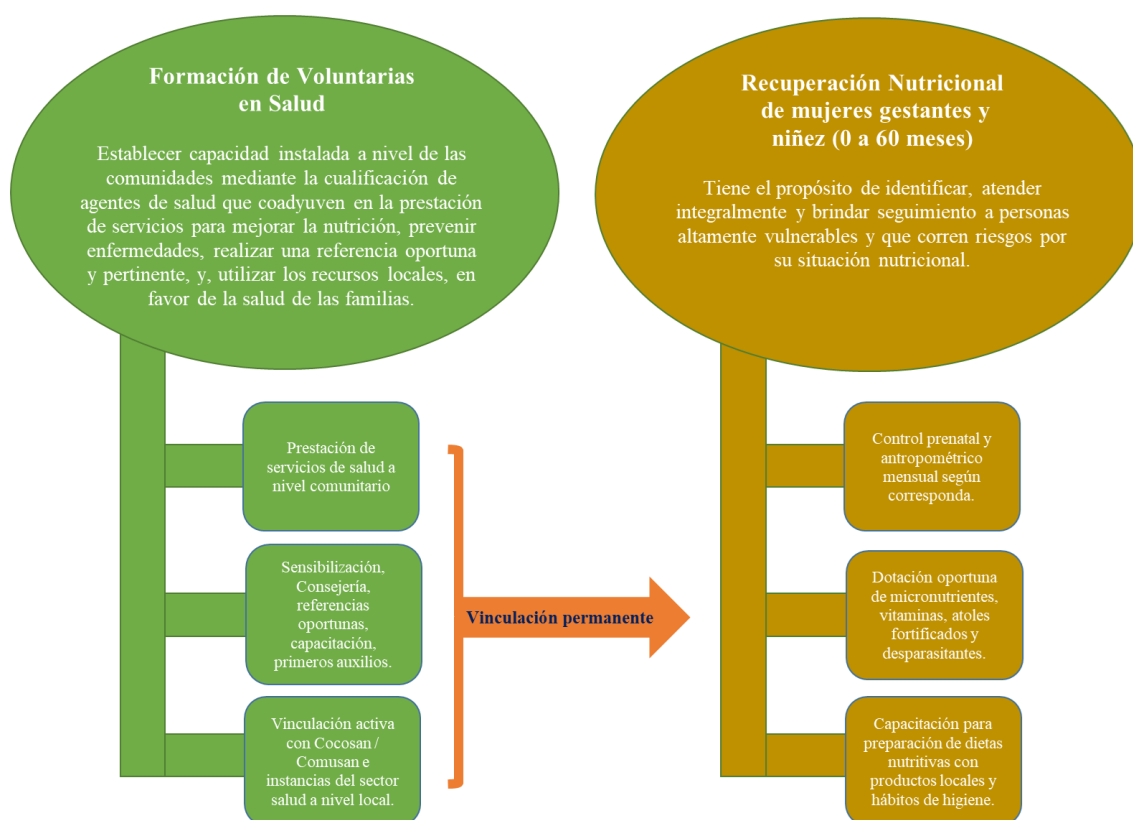
El Programa de Salud, desarrolla acciones de formación y de atención básica en salud. El objetivo principal es contribuir a aliviar el dolor humano a través de la cualificación de agentes de salud que coadyuven en la prestación de servicios en los diferentes niveles de atención y la atención primaria en áreas prioritarias como la nutrición, la salud materno infantil y la asistencia humanitaria. La formación de Voluntarias en Salud busca dejar capacidad instalada en la comunidad que ayude a mejorar la nutrición, a prevenir enfermedades y a utilizar los recursos locales en favor de la mejora de la salud de las familias y sobre todo el fomento de una referencia oportuna y pertinente.

La metodología de formación de voluntarias en salud, cuenta con una estructura flexible para favorecer la inclusión de personas de cualquier edad, idioma o conocimientos previos. Durante los 11 meses de formación, se aprende sobre 17 temas relacionados con la salud personal, familiar o comunitaria. Para aprendizaje y como material de consulta, reciben la **“Guía de formación a voluntarias y voluntarios en salud”** según el nivel que están cursando.

Como parte inicial de la formación, cada persona realiza el diagnóstico de la salud de la comunidad en donde vive, lo que permite identificar los principales problemas de salud, entre los cuales están los relativos a la situación nutricional de la niñez y mujeres en estado de gestación.

En su formación, las voluntarias realizan prácticas para reconocer signos de desnutrición y utilizar el equipo antropométrico y los registros; aprenden sobre salud integral de la mujer, incluyendo la reproductiva; realizan actividades para demostrar y enseñar sobre la preparación de alimentos nutritivos con recursos disponibles en la comunidad, promueven que las familias tengan buenos hábitos de higiene que impactan en su nutrición.

Ilustración 3. Componente Recuperación Nutricional



Fuente: elaboración propia.

Por la alta prevalencia en las comunidades, aprende a reconocer los signos y síntomas del dengue, malaria, zika y chikungunya; en igual forma, sobre técnicas de atención en situaciones de emergencia. Considerando los altos precios de la medicinas, aprenden sobre medicina alternativa y el uso de plantas medicinales, incluyendo la elaboración de algunos medicamentos caseros.

El curso está a cargo de una facilitadora, con formación en enfermería, que promueve el aprendizaje el trabajo en equipo y la participación activa, tanto en las actividades académicas, como especialmente en las de investigación y los proyectos de salud comunitaria que se realizan.

La atención básica en salud, tanto a través de consultas médicas con especial énfasis en la salud materno infantil y el apoyo para la nutrición familiar con líneas específicas de atención en la recuperación nutricional de niños y madres gestantes, buscan facilitar el acceso oportuno y una atención de calidad, que aumente las posibilidades de éxito en los diferentes tratamientos y esquemas de acompañamiento a la población más vulnerable.

Ilustración 4. Guías de formación de Voluntarias en Salud



El diseño de esta metodología muestra que la combinación armoniosa de diferentes componentes puede aumentar las posibilidades de sostenibilidad de la seguridad alimentaria y nutricional de las familias.

Ilustración 5. Enfoque de Fundap en proyectos de Seguridad Alimentaria y Nutricional



Fuente: elaboración propia.

Para la realización de las actividades de cada componente, se siguen lógicas ajustadas a los procesos que se busca crear o fortalecer. La crisis del COVID-19 ha impactado muy duramente en estos municipios y la mayor parte de las familias se encuentran en condición de infra subsistencia, por lo que además, en la zona de intervención se encuentra el desafío de la migración estacional y permanente, que afecta la realización oportuna de las actividades.

En el componente agropecuario, esta lógica está supeditada al ciclo productivo de cada región geográfica, puesto que las familias a quienes se dirigen los proyectos de seguridad alimentaria y nutricional, generalmente no cuentan con el recurso hídrico para utilizarlo como riego en la producción agrícola.

En ambos casos, los procesos de formación están planificados para realizarse dentro de un año calendario⁴, sin embargo, se observa que la promoción, la selección de participantes y beneficiarios, implican un tiempo adicional; así mismo, el acercamiento a las autoridades locales, municipales, departamentales y regionales supone conocimiento y relacionamiento previo.

Cada componente del proyecto se implementan en forma independiente, limitando la efectividad de las acciones⁵, por lo que se debe asegurar la coordinación del personal en campo, basada en la planificación, las metas programáticas y la evaluación del desempeño. Los equipos implementadores deben realizar actividades institucionales en conjunto: inserción comunitaria y plan común de trabajo, para tener claridad global de las actividades del proyecto, sus roles y responsabilidades.



Representantes de familias en vulnerabilidad alimentaria de Aldea El Zapote, San Miguel Ixtahuacán, explicando cómo alimentan a las aves que les proporcionó el proyecto.

⁴ Las voluntarias que participan en el curso de Seguimiento, lo realiza en un año calendario diferente.

⁵ Las coordinaciones reportaron que hacer referenciamientos de un componente al otro, pero en general son familias diferentes las que participan.

V Los resultados de la evaluación

Formación de recursos humanos

La estrategia de Fundap, es la creación de capacidades en recursos humanos a nivel local, para favorecer que los efectos positivos de los proyectos trasciendan en el tiempo y se avance hacia la sostenibilidad.

Para esta intervención, se realizaron procesos de formación en cursos para Voluntarias en Salud y diplomados para Promotoras Agropecuarias.

Voluntarias en Salud

La formación de Voluntarias en Salud se realizó en doce comunidades de los municipios objeto de la intervención. Se planificó alcanzar a 150 personas. Durante la implementación, se inscribieron 224, durante el proceso se retiraron 48 y solo se inscribieron 8, logrando que completaran el nivel Inicial 124 personas y el de Seguimiento 24, siendo 92 % mujeres. Se observa que la inscripción inicial fue muy equilibrada entre San Miguel Ixtahuacán y Tejutla.

Tabla 4. Participantes en el curso de Voluntarias en Salud

Estado	San Miguel Ixtahuacán	Tejutla	Total	Porcentaje
Aprobada				
- Formación inicial	87	57	144	75%
- Seguimiento	10	14	24	
Retirada	11	37	48	21%
Solo inscrita	1	7	8	4%
Total	109	115	224	
	49%	51%		100%

Fuente: bases de datos de Fundap (febrero 2024)

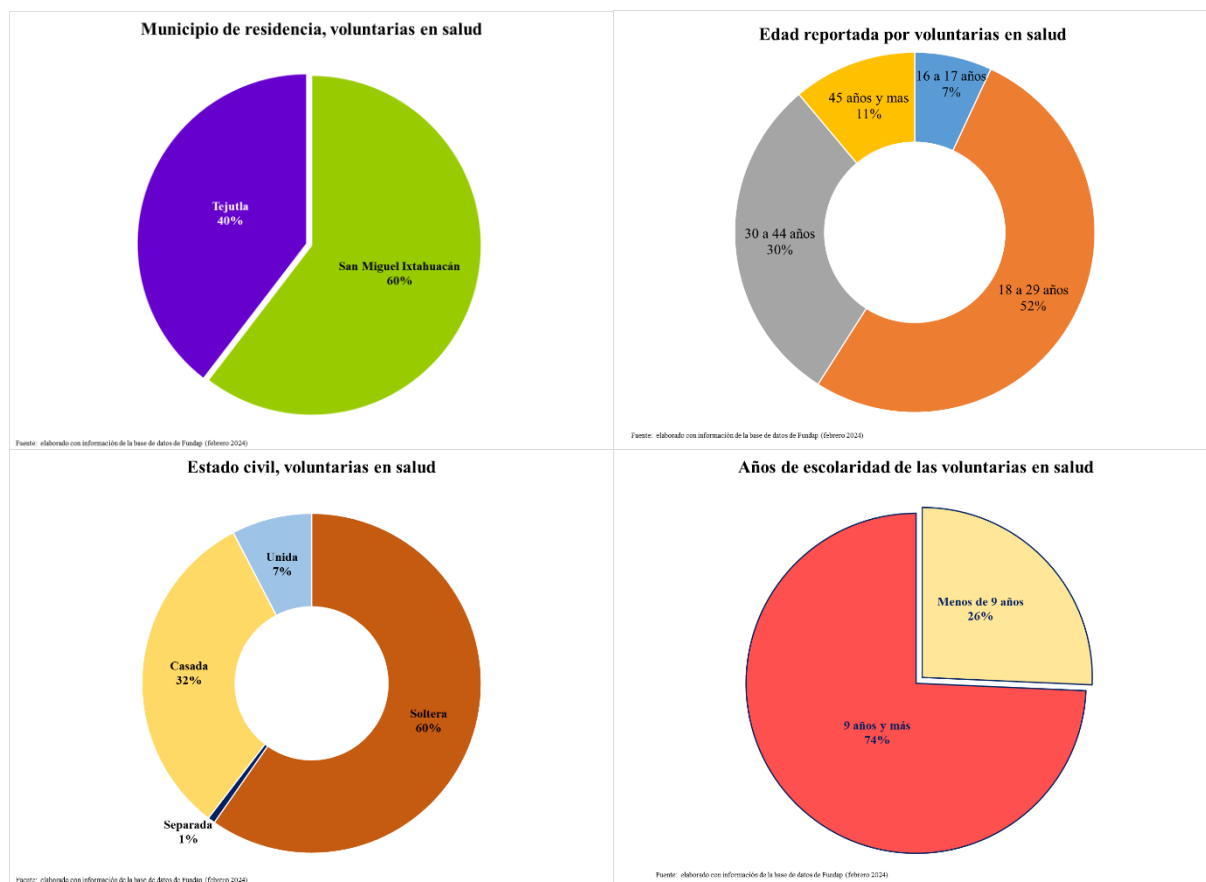
La distribución por edad de las voluntarias muestra un elevado interés de la juventud, puesto que en ambos municipios, alrededor del 58 % tenían entre 16 y 29 años de edad, y el resto más de treinta años.

Durante la evaluación, grupos focales y conversatorios, así como las referencias del personal, se pudo verificar la buena relación intergeneracional existente entre jóvenes y adultos⁶, lo que puede estar vinculado a la metodología “aprender-haciendo”, y a la aplicación cotidiana de trabajo en equipo que caracterizan la intervención.

⁶ Rebollo, Santiago; Paz, Magali Luciana ¿Jóvenes vs adultos? El desarrollo local y la salud comunitaria como un tándem estratégico Revista Pilquen - Sección Ciencias Sociales, vol. 22, núm. 3, 2019. Bottinelli, María Marcela; y otros. Salud comunitaria: jóvenes escolarizados y vulnerabilidad psicosocial. Portal Regional da BVS Informação e Conhecimento para a Saúde. abr. 2011. Díaz, Daniel y otros. Participación Comunitaria en Adolescentes: Desafíos Para la Promoción de la Salud. Pontificia. Revista de Psicología, Universidad de Chile. Vol. 12 Núm. 2 (2003). PDH, Guatemala. 2020. Informe de Supervisión: “Servicios de Atención Integral y Diferenciada para Jóvenes”.

“Nosotras que debemos hacer para prevenir una desnutrición, es que la madre desde que está embarazada es de motivarla que vaya al servicio de salud para que tengan control prenatal, en donde le darán ácido fólico, ferroso y que debe alimentarse muy bien, para que cuando su bebé nazca tenga peso adecuado. Y luego cuando ya nació, recomendarle que solo debe tener lactancia materna hasta los seis meses, después ya le puede dar alimentación complementaria. Es importante recomendarle que lleve a sus hijos a control de peso y talla para saber que está creciendo bien. (Voluntaria en Salud, Aldea Chilive).

Ilustración 6. Características, Voluntarias en Salud



Congruente con la juventud que se formó en estos cursos, se observa que seis de cada diez egresadas son solteras, casi 4 están casadas o unidas, y 1 de cada 10 reportó estar separada.

En cuanto al nivel educativo, sobresale que 74 % reportan haber concluido el ciclo básico, estar cursando o haber concluido el ciclo diversificado, o tener estudios universitarios, es decir, que tienen más de los nueve (9) años de escolaridad que garantiza el Estado de Guatemala; esto contrasta con las cifras en el departamento de San Marcos, en donde el 81 % de la población tiene menos de nueve años de escolaridad.

En los grupos focales y entrevistas realizadas en los municipios, las personas manifestaron su interés por tener formación en el área de salud, pero por problemas económicos no lo habían podido realizar, lo que les motivo a inscribirse.

Se les consultó sobre las posibilidades que tienen de ganar dinero con lo que aprendieron en el curso. Comentaron que las personas las buscan para poner inyecciones, brindar primeros auxilios, y algunas personas en agradecimiento les dan dinero o productos. También pueden ganar con los jarabes, las pomadas y otros. Si la gente no puede, ellas brindan servicio sin recibir nada a cambio. (reporte de misión, febrero 2024).

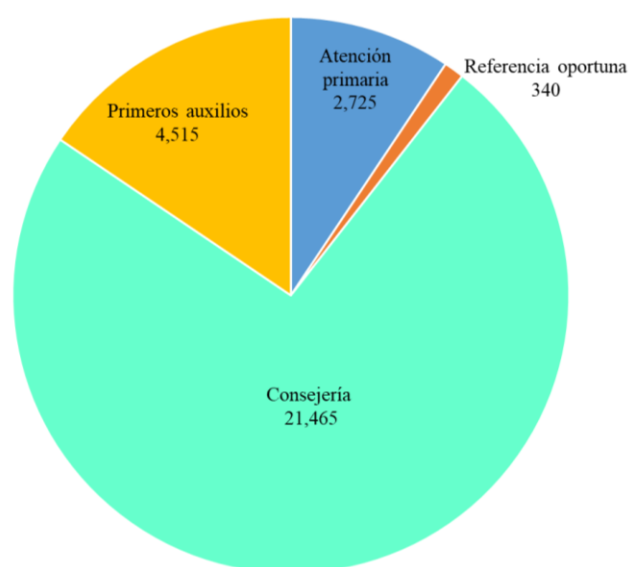
La “*formación escolar en competencias básicas para la vida y el trabajo, no se encuentra articulada con las demandas del mundo laboral ni universitario, lo que les dificulta, a los jóvenes, el acceso a un empleo*” (ASIES, 2015), sobre todo en estos municipios. Resulta en una gran oportunidad para estos dos municipios, contar con este personal a nivel comunitario que está capacitado en la temática de salud y nutrición, que debe ser aprovechada para mejorar los servicios.

Como parte de su formación, deben realizar un conjunto de actividades, en las comunidades con las familias, en las jornadas que realiza Fundap y en las instancias del MSPAS que corresponde.

Las acciones están integradas por área:

- Atención primaria: curaciones, inyecciones intramusculares, preparación de medicina, suero oral.
- Consejería: charlas de sensibilización, consejería, visitas domiciliarias.
- Primeros auxilios: curaciones en un accidente, toma de signos vitales.
- Referencia oportuna: a centros del MSPAS, a clínica de Fundap, a hospitales.

Ilustración 7. Actividades realizadas por voluntarias en salud, 2022 y 2023.



Fuente: base de datos de Fundap (febrero 2024)

Durante los dos años de implementación, las voluntarias reportaron haber realizado 29 045 actividades (incluye 21 465 de consejería, 4515 de primeros auxilios, 2725 de atención primaria y 340 de referenciación oportuna), como se muestra en la ilustración 7.

La formación de personal comunitario para atender el área de salud es una estrategia que diferencia a Fundap de otras entidades que realizan intervenciones en Seguridad Alimentaria y Nutricional, por sus efectos de mediano plazo.

Tabla 5. Voluntarias en Salud por comunidad

Municipio / Comunidad	Femenino	Masculino	Total
San Miguel Ixtahuacán	79	8	87
Aldea Maquivil			
Promotores Voluntarios Maquivil I	20	2	22
Promotores Voluntarios Maquivil II	10	3	13
Chilive			
Salud y Vida (Chilive)	12		12
Colonia Legual			
Salud y Vida(Legual)	11		11
La Unión			
Unidos por la Salud	3	3	6
San José Ixcaniche			
Perlas de Esperanza	6		6
San Miguel Ixtahuacán			
Promotoras La Salud en Nuestras Manos	17		17
Tejutla	54	3	57
Aldea Buena El Rosario			
Promotores El Rosario	17		17
Aldea Campachan			
Promotores de Salud Campachan	12		12
Aldea El Horizonte			
Horizonte Al Rescate	8	1	9
Aldea Quipambe			
Cuidando Tu Bienestar Quipambe	10	1	11
Cancela			
Promotores Velando por la Salud (Dina)	3		3
Caserío El Bosque			
Promotores del Bosque	4	1	5
Total	133	11	144

Fuente: bases de datos de Fundap (febrero 2024)

Durante el trabajo de campo con diferentes interacciones y las anécdotas compartidas, se pudo establecer el conocimiento sobre los contenidos que lograron durante la formación. Se plantearon diferentes situaciones de salud que podrían atender y las respuestas fueron adecuadas y oportunas, participando libremente en apoyo a sus colegas cuando fue necesario.

En los dos municipios, las autoridades de salud valoraron positivamente el apoyo en insumos que el proyecto les brindó durante la Pandemia del Covid 19; así mismo, manifestaron la importancia de la formación de voluntarias.

El Dr. William Mérida, en la Jefatura de Área de Salud de la Red No. 2 del Altiplano de San Marcos (Tejutla, Comitancillo, Sipacapa, San Miguel Ixtahuacán y Concepción Tutuapa) refirió *que se ha enterado del proyecto de Fundap porque ha sido invitado a actividades de presentación de resultados, ferias y otros, en donde le llamó la atención que hay muchas personas jóvenes, especialmente señoritas, tanto del caso urbano y de*



Grecia Mazariegos, Ingrid Maldonado de Fundap; Daniela Maciel, William Mérida y Reinaldo Vásquez del área de Salud, MSPAS.
(Fotografía de la evaluación)

las comunidades. Considera que es una oportunidad para tener una red, puesto que el MSPAS necesita a recursos humanos en las comunidades que se interesen por la salud, en vista que la brecha de trabajadores de la salud todavía es bastante grande. Ofreció seguir apoyando a la formación y coordinar de mejor manera las actividades. (el anexo informe de misión tiene más información).

La enfermera del Puesto de Salud de Chilive, Floricelda Gonzáles, que refirió *la importancia de mantener buena comunicación. Indicó que antes tenían muchos niños con retardo en el crecimiento y/o bajo peso, pero ahora con el proyecto se redujo. Le parece que las Voluntarias son un gran apoyo, porque son y están en las comunidades, y pueden referir casos de salud en que deban atender.*

La nutricionista en el Centro Salud de San Miguel Ixtahuacán, Yoselín Fuentes, manifestó que *ve un potencial importante en vincular a las Voluntarias en Salud formadas por Fundap, porque tienen más acceso en la comunidad, ellas toman la información de peso y talla al visitar a la familia, y lo reportan al personal de salud que en caso necesario lo refiere al centro de salud.*

Promotoras Agropecuarias

La población en las áreas rurales, mayoritariamente indígena, tienen graves dificultades para acceder a servicios esenciales de salud, educación, vivienda o agua potable, lo que se ve agudizado

para uno de los grupos más importantes de la intervención, ya que en el país y especialmente en el altiplano de San Marcos, tienen graves afectaciones en sus derechos humanos por ser indígenas, por tener limitado acceso a ingresos propios (dependen económicamente) y por ser mujeres.

La historia guatemalteca da cuenta del despojo de medios de producción a la población indígena, debiendo asentarse en el altiplano cuyas tierras son menos aptas para la producción agrícola y pecuaria, por lo que viven la inseguridad alimentaria permanentemente, razón por la cual estacionalmente deben migrar hacia regiones que ofrecen trabajos temporales, principalmente en pesadas tareas agrícolas.

En este sentido, el proyecto buscó favorecer que las familias vulnerables de la zona de intervención puedan tener acceso a alimentos sanos y nutritivos, aumentando su seguridad alimentaria y nutricional, a través de un diplomado, en que se formaron Promotoras Agropecuarias.

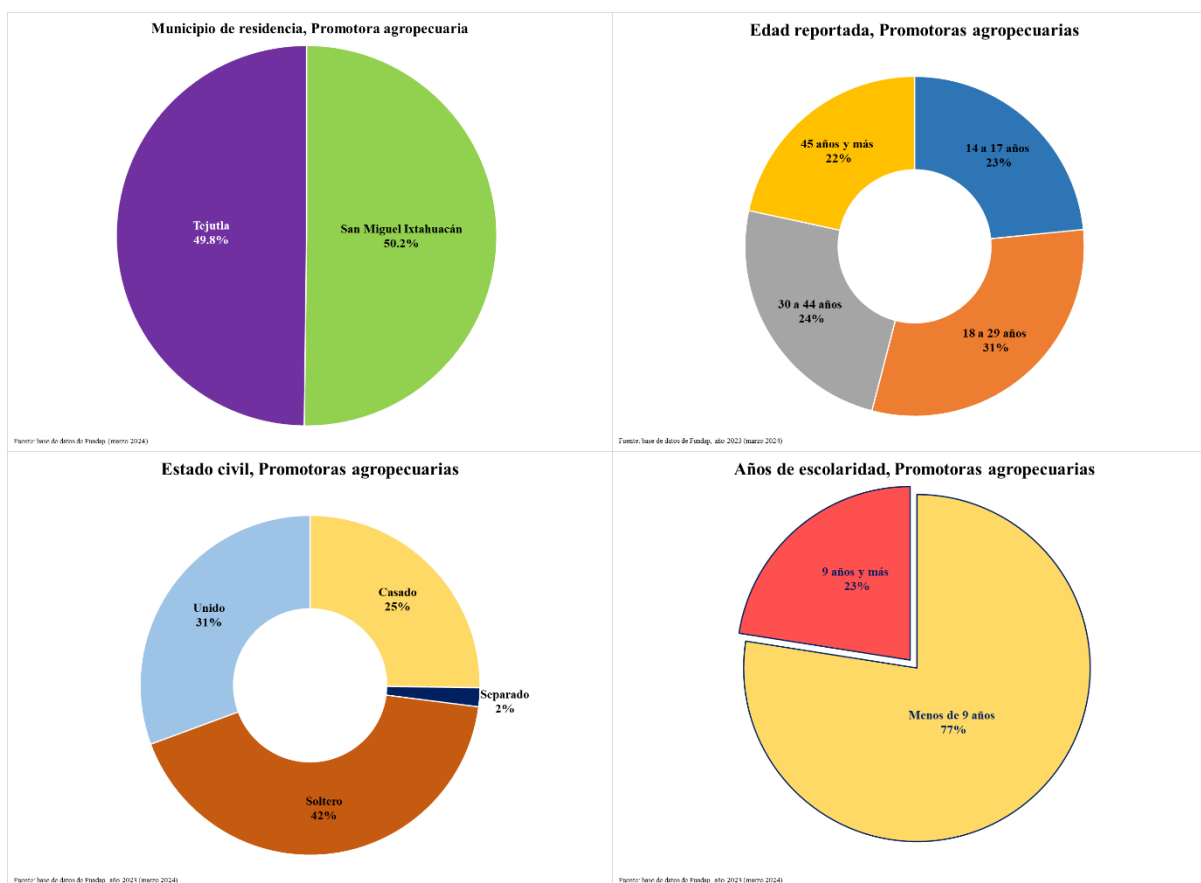
Tabla 6. Promotoras Agropecuarias formadas

No.	Aldea	Comunidad	Promotoras agropecuarias			
			Mujeres	Hombres	Total	Porcentaje
Tejutla			99	32	131	50.2%
1	Aldea El Horizonte	El Horizonte	11	6	17	
2	Aldea El Horizonte	Caserío Nueva Esperanza	19	0	19	
3	Aldea El Horizonte	Aldea Quipambe	9	5	14	
4	Aldea Buena Vista	Colonia El Plan	14	4	18	
5	Aldea Buena Vista	Villa Flores	12	0	12	
6	Aldea El Rosario	Buena Vista	15	1	16	
7	Aldea Cancela	Caserío Hermón Cancela	8	15	23	
8	Aldea Quipambe	Colonia Manzanillas I	11	1	12	
San Miguel Ixtahuacán			124	6	130	49.8%
9	Aldea Baljetre	Caserío La Unión	24	1	25	
10	Aldea Baljetre	Aldea Baljetre	22	0	22	
11	Aldea Baljetre	La Florida	15	1	16	
12	Aldea Maquivil	Maquivil	12	0	12	
13	Aldea El Zapote	Aldea El Zapote	20	2	22	
14	Aldea Maquivil	Aldea Maquivil	12	0	12	
15	Aldea La Florida	Aldea La Florida	19	2	21	
	Total		223	38	261	100.0%
	Porcentaje		85.4%	14.6%		

Fuente: reporte de Fundap (marzo 2024)

Entre 2022 y 2023 en los dos municipios, se formaron 261 personas (223 mujeres y 38 hombres), 50.2 % que viven en Tejutla y 49.8 % en San Miguel Ixtahuacán, realizando la formación en 15 comunidades.

Ilustración 8. Características de Promotoras agropecuarias



De acuerdo con la información proporcionada⁷, la distribución de edades es bastante equitativa, puesto que las personas jóvenes (14 a 29 años) representan el 54 %, mientras que las adultas corresponden al 46 %. Entre el grupo 42 % son solteras y 56 % casadas o unidas. Congruente con la situación del campesinado del área, 77 % tienen menos de 9 años de escolaridad, mientras que 23 % tienen más de 9 años de escolaridad.

Estas personas, que por interés se formaron como Promotoras Agropecuarias tienen un desafío interesante, puesto que el grupo tiene juventud y entre estas un relativo nivel de escolaridad más alto, lo que conjugado adecuadamente, y con buen acompañamiento, determinará que las acciones de extensión las realicen con mejores resultados.

Para la evaluación, se realizaron actividades con dos grupos de promotores, una se realizó en la Aldea Maquivil, San Miguel Ixtahuacán, y la otra en Caserío Hermon, Aldea Cancela, Tejutla. En la primera comunidad, uno de los técnicos de Fundap hizo la traducción al idioma Mam, o de este a Español, cuando fue necesario aclarar preguntas o respuestas.

⁷ Se procesó únicamente las promotoras y familias del año 2023.

Se realizaron conversatorios, basados en la guía elaborada para el efecto. Se obtuvo respuestas claras, en las que se plantearon las actividades de aprendizaje y aplicación que realizaron durante el Diplomado. Resaltan el establecimiento de huertos familiares y crianza de aves usando técnicas orgánicas para favorecer la producción de alimentos, el aprovechamiento de recursos locales y el cuidado del medio ambiente, refirieron que para poder seguir



Asistencia técnica Pecuaria Tejutla (fotografía Fundap)



Vivero de hortalizas, Promotoras y familias, Caserío Hermon, Aldea Cancela, Tejutla.
(Foto de la evaluación)

realizando la producción agrícola y crianza pecuaria, se alimentaron con una parte y otra parte la vendieron. También explicaron la forma en que realizan el procesamiento de productos agrícolas y pecuarios; así como las actividades de extensión que realizaron, siempre con acompañamiento del personal de Fundap, para un promedio de cinco familias cada promotora o promotor, reportaron en total 1310 familias.

Además de los conversatorios, se visitaron unidades productivas, en que expusieron la forma en que aplican lo aprendido. En la Aldea Maquivil, San Miguel Ixtahuacán, la parcela está ubicada en una pendiente pronunciada, en donde Estela Floridalma González y Marta López, Promotoras Agropecuarias, con apoyo de sus familias, han hecho trabajo de conservación de suelos. Colectan agua, aprovechando el rebalse de un tanque cercano. El daño ambiental en la zona es evidente, en el pasado reciente funcionó una mina, y además de escases de agua, hay polvillo en el ambiente.



La siembra de tomate no la aprendimos con ustedes, pero como vimos que si se dio el repollo, entonces talvez igual el tomate y decidimos. Gracias a ustedes como institución que nos enseñaron como sembrar, por eso tuvimos otro poco de ideas, por eso sembramos tomate. La mente está cerrada, pero se despierta, con ustedes aprendimos nuevas cosas, como que despertamos. Sembramos 500 matas de tomate, como Q560 gastamos. Todavía no sabemos cuánto podríamos producir.

Estela Floridalma González y Marta López, Promotoras Agropecuarias,
Aldea Maquivil, San Miguel Ixtahuacán, San Marcos.

Según el técnico de Fundap, cada mata puede producir 10 libras, por lo que en condiciones óptimas podría producir 5000 libras, sin embargo es su primera experiencia, y no cuentan con asesoría técnica.

Beneficiarios de los servicios

Cada componente tiene una población objetivo específica, en salud son niñas y niños con problemas vinculados a desnutrición, y madres gestantes que tienen algún riesgo por bajo peso. Para el componente agropecuario, son familias en riesgo de inseguridad alimentaria.

Madres gestantes

El embarazo es uno de los momentos de mayor vulnerabilidad nutricional en la vida de la mujer, debido al aumento de sus necesidades de energía y nutrientes que requiere el crecimiento fetal y los ajustes fisiológicos vinculados. Conforme a los registros proporcionados, en los dos municipios se atendieron a 813 madres gestantes, entre las cuales, se identificó a 233 que requirieron tratamiento específico para mejorar su situación nutricional.

Tabla 7. Gestantes atendidas en recuperación nutricional

Rango de edad (años)	San Miguel Ixtahuacán	Tejutla	Total	Porcentaje
14 a 17	12	5	17	7%
18 a 29	94	55	149	64%
30 a 45	44	23	67	29%
Total	150	83	233	
Porcentaje	64%	36%		100%

Fuente: base de datos de Fundap (febrero 2024)

En el marco del proyecto, se dotó a las gestantes atendidas en el componente recuperación nutricional, de un plan de suplementación, puesto que conseguir un buen estado nutricional es esencial para el correcto desarrollo del feto y favorecer la concepción.

Conforme la información, las entregas se realizan durante las jornadas de peso y talla, en forma bimestral.

Tabla 8. Plan nutricional para gestantes

Plan de suplementación, componente Recuperación Nutricional	
1er trimestre de gestación	MEGAFOL: 30 tabletas mensuales por 3 meses. INCAPARINA MATERNAL: 2 embalajes de 1 lb c/u mensual
2do y 3er trimestre de gestación	PRENATALES: 30 tabletas mensuales durante 6 meses. INCAPARINA MATERNAL: 2 embalajes mensuales de 1 libra cada uno.
Post parto	FERKEL-800: 30 tabletas durante 3 meses post parto. INCAPARINA MATERNAL: 2 embalajes mensuales

Fuente: Programa de Salud de Fundap (febrero 2024)

En los tres grupos focales realizados, las participantes compartieron sus experiencias, agradecieron reiteradamente a Fundap y a las entidades que ayudan financieramente con estos proyectos, pues consideran que los beneficios fueron altos, con la atención médica, las vitaminas y atoles pudieron recuperar peso, y tener sus bebés de buena forma. Entre los testimonios resalta:

“Este proyecto me gustó mucho, porque aparte de que nos orientan, sobre como alimentar a los niños, nos dieron recomendaciones de salud e higiene, además nos dieron los atoles, los desparasitantes y las vitaminas para nuestros niños; en el centro de salud solo me regañaban porque mi niño estaba bajo de peso, pero ni me orientaban, ni me daban soluciones”.



Familias beneficiarias del componente Nutrición, Aldea Chilive, Tejutla, San Marcos.
Fotos de la evaluación.

En general, expusieron que ellas o sus niños estaban bajos de peso y otros problemas relacionados; reconocieron que los controles, vitaminas y atoles para las gestantes, así como los atoles, vitaminas y desparasitantes para sus hijos, han mejorado estado. Refirieron que aprendieron cómo prevenir problemas en el embarazo, incluso las que ya tenían hijos no lo sabían. También les enseñaron sobre recetas para cocinar alimentos en forma sana y nutritiva y también a mejorar los hábitos de higiene.



Doña Virginia Bámaca, vive en la Aldea Quipambe, Tejutla, San Marcos. Refiere que llevó a su nieto al proyecto porque estaba bajo de peso y talla. La madre del niño es especial, por lo que ella lo está criando. Ahora está más recuperado, por los atoles, las vitaminas y las recetas que aprendió.
(fotografías de la evaluación y de Fundap)

Compartieron los aprendizajes que tuvieron, porque las voluntarias les dieron pláticas sobre varios temas: la preparación de alimentos sanos y nutritivos, destacando las tortillas de colores, que se preparan con verduras y les gustan mucho a sus hijos, lactancia materna exclusiva, salud e higiene para sus hijos.

Durante el intercambio, se problematizó sobre situaciones relativas a los temas de capacitación, y las respuestas fueron adecuadas. Fueron específicas al indicar que lo que aprendieron les permitirá tener mejores cuidados en el futuro, tanto en embarazos propios o en la familia, como en el control de la nutrición de la niñez.

Consideran que siguiendo las orientaciones, se podrá superar los problemas nutricionales de sus hijas o hijos.

Indicaron que antes del proyecto no sabían cómo preparar atoles de malanga, de papa, caldo de hierbamora con hongos, panqueques de Incaparina, las tortillas de colores que se hacen mezclando verduras con la masa de maíz y les encantan a sus hijas e hijos. También aprendieron sobre lactancia materna exclusiva, hasta los seis meses, y luego empezar a darles otro tipo de comida. Algunas indicaron que comparten lo aprendido con otras personas en la familia.

Las Voluntarias en Salud que formó Fundap, nos orientan sobre el cuidado de los niños, los examinan y si están enfermos nos dicen que les demos algo o los llevemos al centro de salud.
Madre de familia, Aldea Chilive.



Madres participantes en el proyecto, Aldea Quipambe, Tejutla, San Marcos. (fotografía de la evaluación)



Madres de familia o encargadas, invitadas al conversatorio, Aldea El Rosario, Tejutla. (Fotografía de la evaluación)

Familias en inseguridad alimentaria

Como se explicó anteriormente, derivado de la situación de pobreza y pobreza extrema en el altiplano de San Marcos, y por efectos del Covid 19 se agudizó la problemática de inseguridad alimentaria para las familias, por lo que en el proyecto se incorporó un componente dirigido a promover la mejora.

Durante la implementación del proyecto, se identificaron y atendieron a 188 familias (49.5 % en 2022 y 50.5 % en 2023), con capacitación, asistencia, insumos y materiales para producir en pequeños huertos alimentos, y realizar la crianza de aves, que mejoraron su seguridad alimentaria. La dificultades de acceso al agua, fue una limitante para la producción de alimentos en la época que no hay lluvias (noviembre a abril).

Entre las personas que representan a las familias, 88.3 % son mujeres y 11.7 % son hombres, en los datos 2023, el segmento de 17 a 44 años de edad representa al 57.4 %, mientras que entre 45 y hasta 81 años corresponden al 42.6 %.

En las actividades de demostración de los aprendido (visita a unidades productivas), fueron los del primer segmento quienes explicaron y mostraron lo que aprendieron y realizaron.

Tabla 9. Familias en inseguridad alimentaria

No.	Aldea	Comunidad	Representantes de familias			
			Mujeres	Hombres	Total	Porcentaje
Tejutla			71	10	81	43.1%
1	Aldea El Horizonte	El Horizonte	6	1	7	
2	Aldea Buena Vista	Villa Flores	6	0	6	
3	Aldea Buena Vista	Caserío El Edén	20	0	20	
4	Aldea Buena Vista	Aldea El Rosario	11	0	11	
5	Aldea El Rosario	Buena Vista	7	2	9	
6	Aldea El Horizonte	Aldea Quipambe	7	0	7	
7	Aldea Cancela	Caserío Hermón	14	7	21	
San Miguel Ixtahuacán			95	12	107	56.9%
8	Aldea Baljetre	Baljetre	8	0	8	
9	Aldea Baljetre	Aldea Baljetre	22	0	22	
10	Aldea El Zapote	La Unión	10	0	10	
11	Aldea El Zapote	Caserío Maravillas	10	3	13	
12	Aldea El Zapote	Aldea El Zapote	21	0	21	
13	Aldea La Florida	La Florida	5	0	5	
14	Aldea La Florida	Caserío Sholtanan	14	7	21	
15	Aldea Maquivil	Maquivil	5	2	7	
Total			166	22	188	
Porcentaje			88.3%	11.7%		
						100.0%

Fuente: reporte de Fundap (marzo 2024)

El proyecto también apoyó a 113 de estas familias con un silo metálico (capacidad de 9 qq/ 408 Kgr.) para el almacenamiento de granos básicos.

Para el trabajo de campo de la evaluación, el personal del Programa Agropecuario de Fundap decidió invitar a familias de la Aldea El Zapote para que junto con Promotoras de Aldea Maquivil, San Miguel Ixtahuacán, San Marcos, atendieran la reunión. Uno de los técnicos de Fundap hizo la traducción al idioma Mam, o de este a Español, cuando fue necesario aclarar preguntas o respuestas. En la otra reunión, realizada en Caserío Hermon, Aldea Cancela, Tejutla, no hubo necesidad de traducción y participaron conjuntamente promotoras y familias.

En ambos intercambios, al inicio hubo relativa “timidez” entre las personas, pero rápidamente se convirtió en un diálogo con participación amplia. Las explicaciones sobre cada tema, fueron claras, evidenciando conocer sobre los contenidos: producción de abono y de insecticidas orgánicos, producción de hortalizas y otros cultivos, trabajos de conservación de suelos, conservación de alimentos mediante envasado. En la misma forma, sobre crianza de animales domésticos (aves y cerdos principalmente), poner vacunas a los animales y otros cuidados.

Tanto las promotoras como las familias, aprendieron sobre el cultivo de remolacha, zanahoria, rábano, cebolla, espinaca, zucchini, colinabo, acelga, hierba mora, coliflor, brócoli y hongos comestibles, para lo cual utilizaron técnicas orgánicas nuevas, como producción de abonos orgánicos (bocashi, aboneras tipo trinchera), extractos orgánicos para la protección de cultivos y etnoveterinaria para el manejo de especies pecuarias. (concentrados caseros, vacunación y desparasitación). Así mismo, realizaron prácticas de envasado de alimentos y embutidos crudos.



Familias de Aldea El Zapote, San Miguel Ixtahuacán, San Marcos.
Fotografías de la evaluación.

Las explicaciones sobre cada tema, fueron claras, evidenciando conocer sobre los contenidos: producción de abono y de insecticidas orgánicos, producción de hortalizas y otros cultivos, trabajos de conservación de suelos, conservación de alimentos mediante envasado. En la misma forma, sobre crianza de animales domésticos (aves y cerdos principalmente), poner vacunas a los animales y otros cuidados. La expresión corporal de las participantes es una clara evidencia que están satisfechas con lo aprendido, en todos los casos indicaron que continuarían realizando las actividades, puesto que ya habían iniciado a tener ingresos.



Promotoras agropecuarias y familias beneficiarias, Caserío Hermon, Aldea Cancela, Tejutla, San Marcos. (Fotografía de la evaluación)



Judith Castro, vive con su esposo en el Caserío Hermon, en una casa alquilada. Con apoyo de Fundap aprendió a sembrar verduras, ya sacó la primera cosecha, parte lo consumieron y parte lo vendieron, gracias a eso se pudo comprar semilla y volver a sembrar un poco más grande, considera que seguirá ampliando la parcela destinada a cultivos. Tiene sembrada cebolla, lamentablemente la helada daño la lechuga y es pérdida total. (fotos de la evaluación)

Niñez con problemas de desnutrición

Como parte de las acciones del proyecto, en jornadas de tamizaje realizadas en 74 comunidades, recibieron monitoreo de crecimiento 3022 niños entre 0 y 60 meses de edad (39% de San Miguel Ixtahuacán y 61% de Tejutla). El principal reto es identificar a niños y niñas con desnutrición para que reciban tratamiento adecuado, sobre todo porque existe resistencia de padres de familia, por lo cual, la participación de voluntarias en salud en esta jornadas es sumamente importante, porque conocen y son conocidas en las comunidades.

En esta intervención, se identificó a 707 con problemas de bajo peso, provenientes de San Miguel Ixtahuacán (59.2 %) y de Tejutla (40.8 %).

Se observa que la niñez atendida menor de dos años, corresponde al 43 % de los atendidos, entre dos y tres años el 24 % y entre tres y cinco años de edad 30 %.



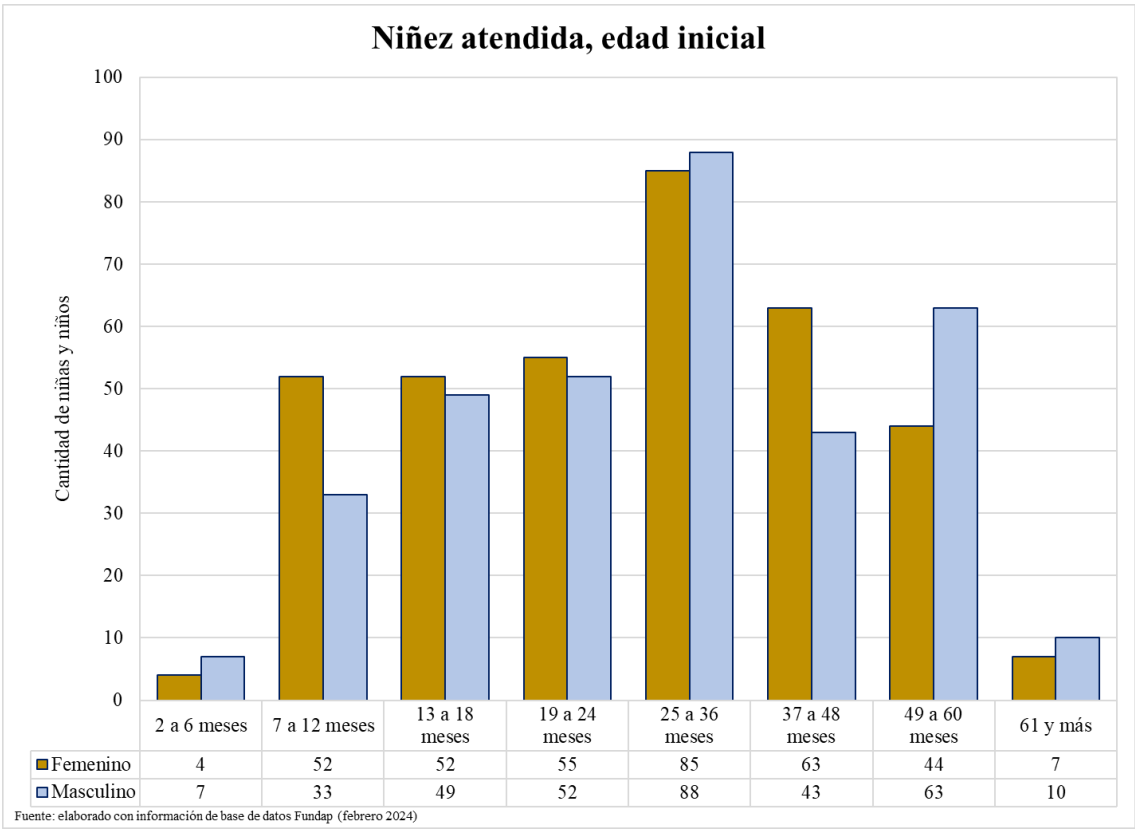
Madres con sus hijos durante el grupo focal en San Miguel Ixtahuacán. Fotografía de la evaluación.

Tabla 10. Niñez atendida

Rango de edad	San Miguel Ixtahuacán			Tejutla			Total
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino	Total	
2 a 6 meses	3	5	8	1	2	3	11
7 a 12 meses	23	25	48	29	8	37	85
13 a 18 meses	34	31	65	18	18	36	101
19 a 24 meses	36	34	70	19	18	37	107
25 a 36 meses	43	52	95	42	36	78	173
37 a 48 meses	39	26	65	24	17	41	106
48 a 60 meses	17	38	55	27	25	52	107
61 y más	5	4	9	2	6	8	17
Total	200	215	415	162	130	292	707

Fuente: base de datos de Fundap (febrero 2024)

Ilustración 9. Niñez atendida



El plan nutricional establecido para este grupo de beneficiarios, incluyó harina fortificada para atol, vitaminas y desparasitantes, para seis meses.

Tabla 11. Plan nutricional para la niñez

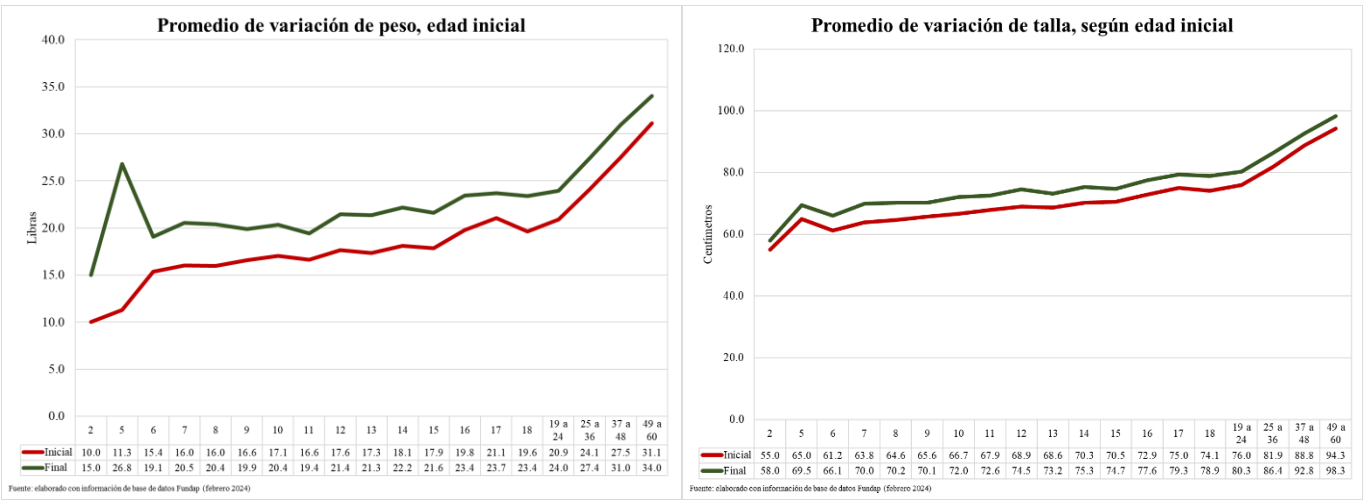
Plan nutricional, niñez	
NIÑOS Y NIÑAS 6 meses - 5 años	INCAPARINA CRECIMAX: 2 embalajes de 1 lb c/u durante 6 meses. MINERAVIT COMPLEX: 1 frasco mensual durante 6 meses. LOMBRIZOLE: 1 fco. Al inicio y 1 fco. al final del proyecto

Fuente: Programa de Salud de Funda (febrero 2024)

Como resultado del tratamiento realizado, la aplicación de las recomendaciones brindadas en las jornadas de capacitación, consejería y visitas domiciliarias que son parte de la metodología de recuperación nutricional de Fundap, se observa que 96.6 % de la niñez atendida tuvo mejoras en peso y 99.2 % en talla. Conforme la literatura, para estas poblaciones tan afectadas, la ganancia de peso y talla es muy limitada.

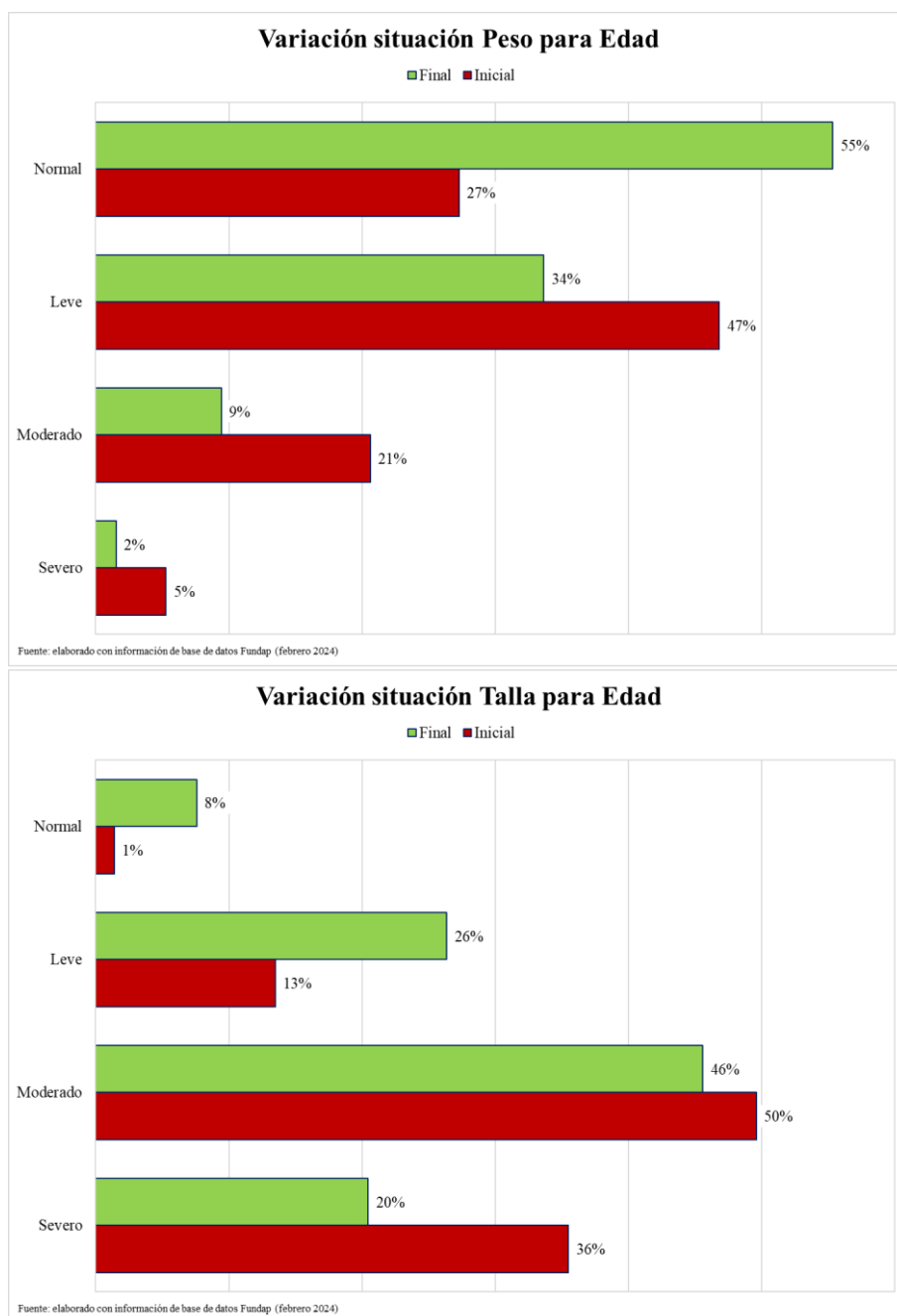
La ilustración muestra el promedio de cambio en el peso y la talla, entre la medición inicial (base) y la final, evidenciando una situación positiva.

Ilustración 10. Variación promedio de peso y talla en niñez atendida



Se procedió a establecer la variación de la situación nutricional, en base a los valores de Z (desviación estándar) calculada por Fundap. Los datos muestran una mejora en la situación nutricional, con importantes aumentos en los valores moderado y normal, y reducción en la situación severa.

Ilustración 11. Variación de la situación nutricional



Se observa un claro incremento en la situación Normal y Leve, y reducción en Moderado y Severo, más marcado en el indicador Peso para Edad, y muy prometedor para el de Talla para Edad.



Preparación de recetas nutritivas: tortillas de colores. Aldeas Legual y La Unión. San Miguel Ixtahuacán, Fotografía de Fundap.



Conservación de alimentos mediante envasado, Promotora agropecuaria, Aldea Maquivil, San Miguel Ixtahuacán. Fotografía de la evaluación.



Prácticas grupales de establecimiento de huertos con promotoras en el Caserío la Unión, San Miguel Ixtahuacán. Fotografía de Fundap



Actividades de estimulación oportuna, Aldea Quipambe, Tejutla, San Marcos. Fotografía de Fundap.

VI Valoración sobre la base del marco de resultados previstos

Descripción	Indicador	Estudio Línea Base 2022	Situación al final
Objetivo General Contribuir al derecho a la alimentación y a la salud de la población de comunidades rurales de San Marcos		A través de la búsqueda del alcance de los resultados y actividades previstas, el proyecto se dirige al logro del ejercicio pleno del derecho a la alimentación, mediante la diversificación y la mejora de la producción agropecuaria y el derecho a la salud (recuperación nutricional), especialmente de los NN <5 años y madres gestantes/lactantes, de las comunidades participantes, que están inmersos en la crisis sanitaria, económica y social provocada por el covid-19.	En conjunto se observa que se ha alcanzado satisfactoriamente el objetivo específico y los resultados esperados del proyecto, se ha fortalecido la resiliencia alimentaria y sanitaria de familias vulnerables de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, San Marcos. Se han establecido bases para continuar con las acciones del proyecto: Se han formado Promotoras y promotores agropecuarios que con acompañamiento están en capacidad de brindar asistencia técnica a productores/as en situación de vulnerabilidad. Las familias en riesgo de inseguridad alimentaria, participantes del proyecto, producen alimentos nutritivos para su autoconsumo, al mismo tiempo, se han capacitado en sistemas de almacenamiento y conservación de alimentos; la mayoría recibieron silos para conservación de maíz y frijol, granos principales en su dieta. Se han fortalecido los sistemas de salud comunitaria, con especial atención a la recuperación nutricional de madres y niños en situación de desnutrición. Se ha creado una amplia red de Voluntarias en Salud en las comunidades, con buen conocimiento sobre salud y nutrición materno infantil, además se están vinculando con las instancias correspondientes del MSPAS y Cocosan.

Descripción	Indicador	Estudio Línea Base 2022	Situación al final
			Las familias han avanzado en la adopción de hábitos de higiene, nutrición, autocuidado y prevención ante el COVID-19 y otras enfermedades. Las familias reciben servicios de las promotoras formadas.
Objetivo Específico Aumentada la resiliencia alimentaria/sanitaria a familias vulnerables en 6 comunidades de San Marcos.	I1.OE. 240 promotores agropecuarios formados apoyan a 1200 familias	No se tienen todavía promotoras agropecuarias formados por el proyecto, por lo que no han realizado extensión en apoyo de las familias de su comunidad. 28 personas entrevistadas reportaron que recibieron asistencia técnica de promotores que realizan extensión; 15 manifestaron haber recibido asistencia técnica de entidades o promotores/as formados/as que realizan extensión, en temas diversos.	261 promotores formados que realizan extensión a 1310 productores.
	I2.OE. 180 familias cuentan con huertos/granjas avícolas diversificados	El 40.13% de usuarias del proyecto de los programas de Salud y Agropecuario, tienen un huerto familiar. Las personas entrevistadas tienen especies pecuarias: pollos, gallinas, pavos, patos, gansos, cerdos, ovejas, cabras y bovinos.	188 familias aumentan y diversifican su producción agropecuaria, mediante un huerto familia y una granja pecuaria.

Descripción	Indicador	Estudio Línea Base 2022	Situación al final
	I3.OE. Aumento 40% de disponibilidad de alimentos en 70% familias atendidas	En promedio las familias tienen una disponibilidad de alimentos nutritivos de origen vegetal para 182 días o 6.07 meses.	Todas las familias reportan producción de alimentos, sin embargo, en los meses que no hay lluvia (noviembre a abril), solo quienes tienen algún acceso a agua para riego pueden hacerlo (con limitaciones). Las 113 familias que recibieron silos metálicos han podido almacenar granos básicos.
	I4.OE. 600 niños y 200 madres reciben apoyo nutricional	No se reporta en el estudio línea de base.	707 niños y 233 madres identificados en las jornadas, recibieron apoyo nutricional.
	I5.OE. 720 Familias incorporan hábitos de higiene,-nutrición y prevención frente al COVID	No se reporta en el estudio línea de base.	1645 familias (65 % Tejutla, 35 % San Miguel Ixtahuacán) fueron capacitadas por Voluntarias en Salud, para incorporar hábitos de higiene, nutrición y prevención frente al COVID.
Resultado 1 Servicios de extensión rural operativos para la asistencia técnica a productores/as en situación de vulnerabilidad	IOV1R1. 6 CADER, grupos o estructuras existentes activados o conformados con un total de 240 promotores formados que realizan extensión a 1200 productores con huertos familiares de su localidad.	A través de las encuestas no se reportaron CADER formados, ni personas que hayan sido formadas aún por el proyecto, como promotoras/es agropecuarias/os. No se encontraron promotores que realicen extensión agropecuaria a productores o familias en sus sistemas productivos familiares en su comunidad;	15 grupos con 261 promotores realizan extensión a 1310 productores.
	IOV2R1. 120 promotores ponen en práctica 3 técnicas	El número de prácticas agropecuarias de producción ambientalmente sostenibles,	261 promotores: 85.4 % mujeres, 14.6 % hombres; 49.8 % de San Miguel Ixtahuacán y 50.2 % de Tejutla.

Descripción	Indicador	Estudio Línea Base 2022	Situación al final
	agropecuarias de producción ambientalmente sostenibles	puestas en práctica e impulsadas por promotoras/es agropecuarias/os que formará el proyecto es “0”.	Prácticas ambientalmente sostenibles establecidas: 1. Producción de abonos orgánicos (bocashi, aboneras tipo trinchera). 2. Extractos orgánicos para la protección de cultivos 3. Etnoveterinaria para el manejo de especies pecuarias. (Concentrados caseros, vacunación y desparasitación.)
Resultado 2 Familias en riesgo de inseguridad alimentaria producen alimentos nutritivos de manera sostenible para su autoconsumo	IOV1R2 Al final del proyecto, 180 familias incrementan la producción de más de 5 alimentos nuevos	En promedio las familias investigadas producen 5 alimentos principales (maíz, frijol, hortaliza, papa y habas).	188 familias: 88.3 % jefes de familia mujeres, 11.7 % hombres; 56.9 % de San Miguel Ixtahuacán y 43.1 % de Tejutla, producen nuevos alimentos: 1. Remolacha 2. Zanahoria 3. Rábano 4. Cebolla 5. Espinaca 6. Zucchini 7. Colinabo 8. Acelga 9. Hierba Mora 10. Coliflor 11. Brócoli 12. Hongo comestible
	IOV2R2 Al final del proyecto, 180 familias mejoran la disponibilidad de alimentos durante 12 meses	91.3 % de las personas entrevistadas reportan déficit para alimentar a su familia en un año.	Las 188 familias aplican técnicas de almacenamiento y conservación de alimentos de origen agrícola; la producción pecuaria se mantiene todo el año. Limitaciones de acceso a agua para riego afectan la producción de alimentos en los huertos agrícolas de noviembre a abril.

Descripción	Indicador	Estudio Línea Base 2022	Situación al final
	IOV3R2 Al final del proyecto, 180 familias adoptan por lo menos dos prácticas nuevas de producción agropecuaria	Los huertos reportados por 20 familias producián: cebolla, rábano, zanahoria, remolacha, coliflor, brócoli, acelga, cilantro, apio y tomate, áreas que pueden ser sujetas a mejoras en el manejo agronómico. La mayoría de las/los productoras/es producen las siguientes 6 especies pecuarias: pollos /gallinas, pavos/patos y gansos, cerdos, ovejas, cabras y bovinos.	5 nuevas prácticas: 1. Abonos orgánicos; 2. Insecticidas/repelentes orgánicos; 3. Policultivos, 4. Diversificación 5. Etnoveterinaria.
Resultado 3. Implementados sistemas de almacenamiento y conservación de alimentos para familias vulnerables.	IOV1R3 100 familias aplican 2 prácticas de almacenamiento y conservación de alimentos	20 familias entrevistadas, utilizan estructuras de almacenamiento de cosechas o manejo postcosecha de las mismas. 1 familia aplica por lo menos 2 prácticas de almacenamiento y conservación de alimentos como la papa.	188 familias aplican 2 prácticas de almacenamiento. 1. Envasados 2. Embutidos crudos
	IOV2R3. 100 familias hacen un uso correcto de su infraestructura de almacenamiento existente, mejorada o implementada en el proyecto.	De las 20 familias poseen estructuras para el almacenamiento de cosechas, para maíz y semillas de papa, solamente el 5 hacen uso correcto de las mismas.	113 familias cuentan con un silo metálico para el almacenamiento de granos básicos (silo con capacidad de 9 qq/ 408 Kgr.)

Descripción	Indicador	Estudio Línea Base 2022	Situación al final
	IOV3R3. 80 familias transforman 2 productos producidos en su huerto hortícola.	3 familias usuarias del programa Agropecuario, indicó procesar su producción agropecuaria como jaleas y mermeladas y similar cantidad procesan como conservas de frutas en almíbar.	188 familias transforman 2 productos. 1. Coliflor 2. Zanahoria 3. Brócoli 4. Cebolla 5. Remolacha
Resultado 4 Fortalecidos los sistemas de salud comunitaria, con especial atención a la recuperación nutricional de madres y niños en situación de desnutrición.	IOV1R4 6 Comités de Vigilancia Nutricional conformados en el seno de los COCOSAN y funcionando	No existían Comités de Vigilancia Nutricional, en las comunidades atendidas por el proyecto.	13 comités integrados <u>Tejutla</u> Aldea el Horizonte Aldea Buena Vista El Rosario Aldea Quipambe Aldea Cancela Aldea Campachán <u>San Miguel Ixtahuacán</u> Aldea Maquivil Aldea Maquivil II San José Ixcániche La Unión Aldea Chilive Caserío Legual Cabecera municipal
	IOV2R4. 150 promotoras salud formadas	Al inicio del proyecto todavía no hay promotoras/es voluntarias/os de salud que hayan sido formada/os por el proyecto.	168 promotoras_(157 mujeres 11 hombres; 58 % San Miguel Ixtahuacán y 42 % Tejutla)
	IOV3R4. 5 servicios públicos de salud reciben equipos	Al inicio del proyecto, en la LBI, a los 5 servicios públicos de salud previstos a ser	9 servicios de salud públicos de salud recibieron equipos protección frente al COVID

Descripción	Indicador	Estudio Línea Base 2022	Situación al final
	protección frente al COVID	apoyados por el proyecto, no se les había entregado equipos de protección frente al covid-19.	San Miguel Ixtahuacán Aldea Chilive San Miguel Centro Aldea San José Ixcaniche Aldea Maquivil Tejutla Aldea Campachan Aldea el Rosario Aldea el Horizonte Aldea Quipambe Aldea Cancela
	IOV4R4. 3000 niños-as de 0-60 meses reciben monitoreo de crecimiento	En la LBI, el 74.29% de los NN monitoreados en su crecimiento, están en condición de Desnutrición Global y el 88.09%, están en situación de Desnutrición Crónica, siendo éstos de los datos más preocupantes obtenidos en el presente estudio.	En jornadas de tamizaje en 74 comunidades, recibieron monitoreo de crecimiento 3022 niños de 0 a 60 meses (39% de San Miguel Ixtahuacán y 61% de Tejutla). En la niñez que concluyó el proceso, la desnutrición global se redujo en 28 % (inicial 73%, final 45%) y la desnutrición crónica 7 % (inicial 99%, final 92%).
	IOV5R4. 800 mujeres reciben consultas prenatales	Debido a que el proyecto está iniciando no se habían realizado consultas prenatales.	Durante la intervención, 813 gestantes fueron atendidas en consultas de control prenatal (42% de San Miguel Ixtahuacán y 58% de Tejutla).
	IOV6R4. 600 niños y niñas -5 años y 200 Madres reciben	Debido a que el proyecto está iniciando, no se ha entregado ninguna clase de complementos nutricionales y vitamínicos, ni se	707 niños y 233 madres identificados en las jornadas realizadas recibieron atoles fortificados, vitaminas y desparasitantes, para un período de seis meses.

Descripción	Indicador	Estudio Línea Base 2022	Situación al final
	paquetes de micronutrientes	había iniciado la vigilancia nutricional de los NN y madres gestantes/lactantes.	
Resultado 5 Las familias adoptan hábitos de higiene, nutrición, autocuidado y prevención ante el COVID-19.	IOV1R5 1500 familias conocen los momentos clave para lavado manos y otros hábitos higiénicos en el hogar	31 familias (9.23%) aplican todos los hábitos de higiene considerados adecuados.	1645 familias (65 % Tejutla, 35 % San Miguel Ixtahuacán) fueron capacitadas por Voluntarias en Salud para el lavado de manos y hábitos de higiene en el hogar. En los grupos focales se evidencio un conocimiento adecuado de las participantes.
	IOV2R5. 1500 familias conocen beneficios de la LME (NN< 6 meses), introducción adecuada de alimentos complementarios	Debido a que el proyecto está iniciando, no hay datos acerca de las familias que conozcan acerca de los beneficios de la LME y acerca de la introducción adecuada de alimentos complementarios.	1645 familias (65 % Tejutla, 35 % San Miguel Ixtahuacán)) fueron capacitadas por Voluntarias en Salud en lactancia materna exclusiva y sobre alimentación complementaria. En los grupos focales se evidencio un conocimiento adecuado de las participantes.
	IOV3R5. 720 familias aplican 5 buenas prácticas de higiene y preparan al menos 5 recetas nutritivas	Debido a que el proyecto está iniciando, no hay datos acerca de las familias que sepan preparar recetas nutritivas.	1645 familias han avanzado en la aplicación de buenas prácticas de higiene y preparación de recetas nutritivas: atol de malanga, atol de papa, caldo de hierbamora con hongos, panqueques de Incaparina, tortillas de maíz con verduras (tortillas de colores), como resultado de las 21 465 actividades de consejería de las Voluntarias en Salud, que incluyen visitas domiciliarias, consejerías y charlas de sensibilización.

VII Valoración en base a criterios de evaluación CAD-OECD

7.1 Pertinencia

El grado en que los objetivos y el diseño de la intervención responden a las necesidades, las políticas y las prioridades de los beneficiarios⁸, de los socios/instituciones y del país, así como a las prioridades globales, y lo siguen haciendo aun cuando cambien las circunstancias.
CAD - OECD⁹, 2019

En su diseño, se estableció que el proyecto estaría alineado al ODS 2, que tiene como objetivos poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición, y promover la agricultura sostenible para el año 2030. La intervención efectivamente apuntó a favorecer que las familias, las gestantes y la niñez en inseguridad alimentaria, tuvieran acceso a alimentos nutritivos, especialmente por la capacitación y acompañamiento en los dos componentes: recuperación nutricional y agropecuario (LA 2.2.A), al mismo tiempo, a través de la formación y asistencia técnica de Promotoras Agropecuarias y familias, se fomentó la producción sostenible de alimentos para autoconsumo (LA 2.3.A).

Así mismo, que contribuiría en el ODS 3: Garantizar una vida sana y promover el bienestar para todos en todas las edades. Se estableció que el proyecto ha formado un numeroso grupo de agentes comunitarios, Voluntarias en Salud, que brindan servicios están vinculadas con las instancias locales de seguridad alimentaria y nutricional (Cocosan y Comusan), y están en el proceso de vincularse con las instancias locales y municipales del MSPAS. El proyecto además, proveyó a servicios públicos de salud de equipos protección frente al COVID, con lo que se ha contribuido a mejorar la calidad de los servicios nacionales de salud (L.A. 3.8.A.).

La intervención está alineada con las políticas públicas nacionales (Estrategia Nacional para la prevención de la desnutrición crónica (2016-2020); la Política Nacional de SAN; la Estrategia de Extensión Agrícola y Rural, Programa de Agricultura Familiar del MAGA; el Plan para la Prevención, Contención y Respuesta a Casos de coronavirus en Guatemala; el Plan Integral para la Prevención, respuesta y recuperación ante el Coronavirus (COVID19), y los Planes Municipales de Desarrollo.

El proyecto mostró un alto grado de pertinencia en las necesidades de las colectivos beneficiarios: niñez en desnutrición o riesgo de esta, madres gestantes en situación de riesgo, familias en inseguridad alimentaria que además se encuentran entre los grupos más necesitados. Las entrevistas y grupos focales permitieron verificar la valoración que los beneficiarios le dan al proyecto que responde a sus necesidades.

⁸ Las personas beneficiarias son los "individuos, grupos u organizaciones, destinatarias o no, que se benefician directa o indirectamente de la intervención de desarrollo". Pueden utilizarse otros términos, como "titulares de derechos" o "personas afectadas".

⁹ Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE).

Por su parte, todos los actores gubernamentales que fueron abordados en la evaluación, consideran la intervención pertinente y alineada con las necesidades de la población y las prioridades del MSPAS y el sistema nacional de seguridad alimentaria y nutricional.

De acuerdo a lo manifestado por las Gerentes de los Programas de Salud, y Agropecuario, la intervención es coherente con las políticas y estrategias de Fundap, en cuanto a dirigir sus programas a las poblaciones más pobres y vulnerables en el suroccidente de Guatemala.

Considerando lo expuesto en este apartado, la conclusión de la evaluación es que la intervención es pertinente.



Entrega de equipo antropométrico y botiquín a Comité de Vigilancia Nutricional, Aldea Campachan, Tejutla, San Marcos.

7.2 Eficacia

El grado en el que la intervención ha logrado, o se espera que logre, sus objetivos y sus resultados, incluyendo los resultados diferenciados entre grupos¹⁰.

CAD - OECD, 2019

En conjunto se observa que se ha alcanzado satisfactoriamente el objetivo específico y los resultados esperados del proyecto, se ha fortalecido la resiliencia alimentaria y sanitaria de familias vulnerables de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, San Marcos.

Se han establecido bases para continuar con las acciones del proyecto:

- ♦ Se han formado Promotoras y promotores agropecuarios que con acompañamiento están en capacidad de brindar asistencia técnica a productores/as en situación de vulnerabilidad.
- ♦ Las familias en riesgo de inseguridad alimentaria, participantes del proyecto, producen alimentos nutritivos para su autoconsumo, al mismo tiempo, se han capacitado en sistemas de almacenamiento y conservación de alimentos; la mayoría recibieron silos para conservación de maíz, principal ingrediente de su dieta.
- ♦ Se han fortalecido los sistemas de salud comunitaria, con especial atención a la recuperación nutricional de madres y niños en situación de desnutrición. Se ha creado una amplia red de Voluntarias en Salud en las comunidades, con buen conocimiento sobre salud y nutrición materno infantil, además se están vinculando con las instancias correspondientes del MSPAS y Cocosan.
- ♦ Las familias adoptan hábitos de higiene, nutrición, autocuidado y prevención ante diferentes amenazas a la salud, incluyendo, pero no exclusivamente, el COVID-19.
- ♦ El proyecto responde a las necesidades y prioridades de los grupos más vulnerables, específicamente mujeres, niños y niñas, familias en inseguridad alimentaria, tiene adecuado enfoque de género, medioambiental, se respetó la diversidad cultural de la zona y se tuvo en cuenta el enfoque de derechos.
- ♦ En la región geográfica de implementación existe inseguridad alimentaria, desnutrición infantil y limitada atención en las comunidades para las gestantes, por lo que el proyecto responde a las necesidades de la zona.



Entrega de suplementos nutricionales,
San Miguel Ixtahuacán.
Fotografía de Fundap.

¹⁰ El análisis de la eficacia implica tener en cuenta la importancia relativa de los objetivos o los resultados.

7.3 Eficiencia

El grado en el que la intervención produce, o es probable que produzca, resultados de manera económica y a tiempo¹¹.
CAD - OECD, 2019

El nivel de logro de los resultados es muy adecuado, se observa que los efectos no intencionales provocados por el convulsionado año electoral, fueron superados.

La utilización de los recursos humanos, monetarios y físicos durante la implementación han respondido a las dinámicas acordadas entre Fundap y las entidades cooperantes.

En el aspecto ambiental, ambos componentes del proyecto fueron adecuados, por un lado en la concienciación del impacto positivo de la higiene y disposición adecuada de los desechos, como en la aplicación de técnicas de producción orgánica en los aspectos agropecuarios.

Se observa que el grado de eficiencia del proyecto fue alto, tanto por el buen alcance de los resultados esperados, como la atención a población vulnerable en la cantidad acordada, y la inversión conforme lo aprobado.

Se evidencia que el cronograma de implementación, especialmente en el componente agrícola, se ve afectado por los aspectos climáticos y geográficos de la región; al mismo tiempo, considerando que se promueve la adopción de nuevas técnicas de producción, y su diversificación con cultivos de ciclo corto, los resultados podrían ser potenciados, fortaleciendo en la metodología el rol de las personas formadas como promotoras agropecuarias¹², así como extendiendo la asistencia técnica -de manera menos intensiva-, al menos un año adicional.



Asistencia técnica pecuaria, Tejutla.
Fotografía de Fundap.

La incorporación de una persona especialista para dar seguimiento al componente Recuperación Nutricional, permitirá consolidar los planes de acción de las Voluntarias en Salud y específicamente de los Comités de Vigilancia Nutricional.

¹¹ Por "de manera económica" se entiende la transformación de insumos (fondos, asesoramiento técnico, recursos naturales, tiempo, etc.) en productos, efectos directos e impactos de la manera más eficaz en función de los costos, en comparación con otras alternativas viables según el contexto. La producción "a tiempo" de los resultados tiene lugar dentro del marco temporal definido o adaptado razonablemente a las exigencias de un contexto en evolución. Puede incluir la valoración de la eficiencia operativa (en qué medida se ha gestionado bien la intervención).

¹² Esta sugerencia se alinea con el rol de Promotor Agropecuario Multiplicador, y la incorporación de adecuaciones en la metodología, referidas por la Gerencia del Programa AFFA.

7.4 Impacto

El grado en el que la intervención ha generado, o se espera que genere, efectos significativos -positivos o negativos, previstos o no previstos- en el nivel más alto¹³.

CAD - OECD, 2019

Se ha podido establecer que la intervención ha provocado significativos efectos en los diferentes instancias y actores involucrados:

- En las comunidades. Se ha iniciado la concienciación en relación a la problemática de seguridad alimentaria y nutricional, y capacitado personas de las mismas comunidades, para realizar acciones que favorezcan su mitigación.
- En las instancias gubernamentales de salud y nutrición. Se ha promovido el involucramiento de las voluntarias en salud en las Comisiones Comunitarias y las Municipales de Seguridad Alimentaria y Nutricional, para la incidencia en favor de las familias vulnerables; en los Puestos de Salud y demás instancias municipales del MSPAS para integrar una red de apoyo para la identificación y atención en salud y nutrición.
- En la entidad implementadora, Fundap, le permitió verificar la metodología y realizar ajustes para hacerla más adecuada a las necesidades de cada región.
- Se promovió entre los beneficiarios el derecho a la alimentación y el derecho a la salud de familias vulnerables, con especial atención a menores y mujeres en situación de inseguridad alimentaria y nutricional, contribuyendo al acceso a alimentos nutritivos y servicios de salud comunitaria.



Preparación de abono foliar elaborado con productos naturales para proteger el medio ambiente. Fotografía de la evaluación.

¹³ El impacto se refiere a los efectos potencialmente transformadores y de importancia última de la intervención. Pretende englobar las consecuencias indirectas, secundarias y potenciales de la intervención, y lo hace examinando los cambios integrales y perdurables en los sistemas o las normas, así como sus efectos potenciales en el bienestar de las personas, los derechos humanos, la igualdad de género y el medio ambiente.

7.5 Sostenibilidad

El grado en que los beneficios netos de la intervención continúan o es probable que continúen¹⁴.
CAD - OECD, 2019

La fortaleza principal de la intervención de seguridad alimentaria y nutricional de Fundap, que la diferencia de otras iniciativas implementadas por entidades nacionales e internacionales de cooperación en Guatemala, es el énfasis en la formación de recursos humanos al nivel comunitario, comprometidos con su propio desarrollo, y que adquirieron conocimientos, habilidades y competencias para continuar con las acciones del proyecto.

Las autoridades del MSPAS tanto a nivel de Jefatura Regional, como en los municipios, consideran que la formación de Voluntarias en Salud, y su vinculación en las instancias correspondientes, puede favorecer la integración de una red en las comunidades, que permita la identificación y referencia oportuna de casos que requieran atención en recuperación nutricional. El propio Ministerio, con personal profesional, puede establecer jornadas de formación continua, que motive al personal voluntario a mantenerse en actividad.

Se ha promovido entre productoras y productores agropecuarios, la diversificación productiva y la generación de excedentes para su comercialización. Por su lado, las personas formadas como Voluntarias en Salud han iniciado a obtener beneficios, monetarios y no monetarios, por sus servicios y algunas han identificado actividades generadoras de ingreso derivadas del aprendizaje. En ambos casos, los ingresos monetarios pueden mejorar su seguridad alimentaria u nutricional después de concluida la intervención.

¹⁴ Incluye el análisis de las capacidades financieras, económicas, sociales, medioambientales e institucionales de los sistemas necesarios para que los beneficios se mantengan en el tiempo. Implica el análisis de la resiliencia, de los riesgos y de posibles disyuntivas.

VIII. Conclusiones

Para la evaluación final del proyecto ***“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos, Guatemala: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del COVID-19”*** se requirió valorar el nivel de logro de los resultados planificados y alcanzados considerando las cinco variables de OCDE: i) relevancia; ii) eficacia; iii) eficiencia; iv) sostenibilidad; v) Impacto. Con base en los hallazgos registrados y descritos en este informe, las principales conclusiones son las siguientes:

Pertinencia

En su diseño e implementación, el proyecto está alineado con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, ODS, 2 y sus líneas de acción 2.2.A., 2.3.A., y, ODS 3 L.A. 3.8.A. También está alineada con las políticas públicas, planes y programas nacionales de seguridad alimentaria y nutricional, esto incluye las opiniones y apreciaciones de actores locales del MSPAS.

El proyecto mostró alto grado de pertinencia en las necesidades de las colectivos beneficiarios: niñez en desnutrición o riesgo de esta, madres gestantes en situación de riesgo, familias en inseguridad alimentaria.

La intervención corresponde a las líneas estratégicas de las entidades implementadoras Fundap y Fundación del Valle, así como de la AECID.

Eficacia

En conjunto se observa que se ha alcanzado satisfactoriamente el objetivo específico y los resultados esperados del proyecto, se ha fortalecido la resiliencia alimentaria y sanitaria de familias vulnerables de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, San Marcos.

Eficiencia

Se observa que el grado de eficiencia del proyecto fue alto, tanto por el buen alcance de los resultados esperados, como la atención a población vulnerable en la cantidad acordada, y la inversión conforme lo aprobado.

En el componente agropecuario, en que se promueve la adopción de nuevas técnicas de producción y su diversificación, se considera que para consolidar el proceso y hacerlo sostenible, se requiere de mayor tiempo de acompañamiento con asistencia técnica.

En el componente recuperación nutricional -salud-, durante el proceso de evaluación, se informó de la incorporación de una persona especialista para dar seguimiento y consolidar los planes de acción de las Voluntarias en Salud y específicamente de los Comités de Vigilancia Nutricional.

Impacto

La intervención provocó significativos efectos en los diferentes instancias y actores involucrados: iniciando la concienciación sobre la problemática de seguridad alimentaria y nutricional, y

capacitando personas de las propias comunidades, para favorecer su mitigación. Involucrando a Comités de Vigilancia Nutricional con las instancias responsables de la seguridad alimentaria y nutricional de la población, quienes pueden realizar acciones de incidencia, e integrar una red de apoyo para la identificación y atención en salud y nutrición.

También en la entidad implementadora Fundap, que ha verificado las mejoras en su metodología de intervención y está tomando acciones para adecuarla a cada región.

Sostenibilidad

La fortaleza principal de la intervención de seguridad alimentaria y nutricional de Fundap, es el énfasis en la formación de recursos humanos al nivel comunitario, comprometidos con su propio desarrollo, y que adquirieron conocimientos, habilidades y competencias para continuar con las acciones del proyecto.

Las autoridades del MSPAS están en disposición de vincular a las voluntarias y comités formados, en las instancias correspondientes; a la vez, podrían establecer un programa de formación continua para motivar al personal voluntario a mantenerse en actividad.

Tanto entre las personas capacitadas en el área agropecuaria, como en el área de recuperación nutricional, han identificado actividades generadoras de ingreso derivadas del aprendizaje, que pueden mejorar su seguridad alimentaria u nutricional después de concluida la intervención.

IX. Recomendaciones

Siguiendo los estándares de calidad definidos por los lineamientos de Naciones Unidas, se proponen recomendaciones: relevantes, prácticas y viables.

- Perfeccionar el proceso de diseño de proyectos dirigidos a promover la seguridad alimentaria y nutricional, incorporando indicadores operacionales que aseguren la alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y las políticas públicas, planes y programas nacionales.
- En la negociación, interna y externa, establecer procedimientos para que los cronogramas de implementación se adecuen con los tiempos y necesidades de los colectivos beneficiarios.
- Alineado con las políticas institucionales de las entidades implementadoras, promover vinculación efectiva e incidencia de los colectivos beneficiarios, con las entidades estatales responsables de la seguridad alimentaria y nutricional de la población.
- Continuar con los procesos de consolidación de las metodologías de intervención de Fundap, para que estén adecuadas a las condiciones de cada región.
- Mantener y fortalecer el énfasis en la formación de recursos humanos al nivel comunitario en las intervenciones de seguridad alimentaria y nutricional, profundizando la promoción de una organización propia considerando que están comprometidos con su propio desarrollo.
- Vincular otras metodologías de Fundap, para dar seguimiento a las personas que han identificado actividades generadoras de ingreso derivadas del aprendizaje, para consolidarlos.

X. Lecciones aprendidas

- La eficacia del modelo de implementación de proyectos de seguridad alimentaria y nutricional, requiere un enfoque multidimensional y de acciones articuladas y coordinadas entre los programas y personal en terreno.
Desafío: establecer una coordinación operativa que contribuya a romper paradigmas de trabajo aislado.
- Apoyarse para la implementación en estructuras locales ya existentes favorece la fluidez de las acciones y el logro oportuno de los resultados.
Desafío: favorecer la reactivación de estructuras comunitarias y municipales, incluyendo Cocosan, Comusan, y la coordinación con técnicos municipales del MAGA, SESAN y otros
- En un abordaje integral, cuanto mayor es la focalización, el impacto es más positivo. La priorización de las comunidades debe realizarse de acuerdo a indicadores de comunes de los programas que intervienen en los proyectos de seguridad alimentaria y nutricional.
Desafío: Focalizar la acción en las comunidades y familias de mayor vulnerabilidad frente a la seguridad alimentaria y nutricional.

XI Factores de éxito y limitantes en el diseño y la implementación

Buenas prácticas y factores de éxito

- La credibilidad de la entidad implementadora, Fundap, resultado del buen trabajo realizado en la región durante varios años, lo que favorece la apertura de autoridades municipales y locales, incluyendo las estatales.
- Atención a las necesidades específicas de los colectivos beneficiarios, evitando el paternalismo y generando capacidades para que continúen las acciones, después de finalizadas las intervenciones.
- La aplicación de metodologías de intervención, sustentadas en manuales y procedimientos, con personal profesional comprometido, así como relativa flexibilidad para ajustarse a las condiciones locales.
- Liderazgo y empoderamiento de las mujeres identificados y promovidos en la intervención que sirvieron de base para el trabajo comunitario y con las familias, incluyendo las que no participaron en el proyecto.
- Identificación adecuada de beneficiarios entre los colectivos de interés, generando durante los procesos, capacidades y compromiso en su propio desarrollo.
- La realización de actividades de capacitación, demostración y consejería para que las familias adquieran buenas prácticas de higiene en beneficio de su salud y nutrición; así como la producción de alimentos, y/o la preparación de menús nutritivos utilizando recursos locales.
- La dotación a las familias en inseguridad alimentaria, de estructuras para la conservación de granos básicos, con la respectiva capacitación y acompañamiento.
- La dotación de suplementos nutricionales adecuados para la recuperación de niñez y mujeres gestantes.
- Capacitación y asesoría en prácticas agrícolas y pecuarias, para aprovechar los recursos locales y respetuosas del medio ambiente.

Limitantes en el diseño y la implementación

- Al inicio de las intervenciones, se debe enfrentar una “relativa apatía”, generada por incumplimiento de entidades, incluyendo estatales y ONG, en los compromisos asumidos en las comunidades.
- Subsistencia del “machismo” que limita la participación de las mujeres en los procesos, tanto de capacitación y asistencia técnica agropecuarias, como servicios para la atención de gestantes y/o recuperación nutricional de la niñez.
- Insuficientes recursos para la implementación, considerando la cantidad de personas con necesidades en los colectivos beneficiarios, así como los plazos de implementación.

- Estabilidad del personal de la entidad implementadora, que es un fenómeno general por los intereses personales y profesionales, pero que afecta los procesos en el proyecto.
- Limitantes estructurales en las familias y comunidades, que no son consideradas en la planificación para prever medidas de mitigación, incluyendo entre estas, los períodos de migración estacional, la disponibilidad de agua para consumo humano y para la producción; las condiciones de acceso y disponibilidad oportuna de los insumos para la realización de los procesos.
- Limitada duración del ciclo de los proyectos para la consolidación y sostenibilidad de los resultados con las familias y comunidades.
- Limitada capacidad de las entidades estatales para involucrarse y darle seguimiento a los proyectos de seguridad alimentaria y nutricional, y otros.
- En sentido general, debe haber conciencia que los cambios son temporales y tienen un alto riesgo de volver al punto de partida.

Fuentes

- Banco Mundial, 2020. Indicadores del desarrollo mundial.
- BID, 2017. Cuando los vientos a favor se agotan: Oportunidades para fomentar el crecimiento inclusivo en Centroamérica y República Dominicana. Editores Jordi Prat y Marco Solera,
- BID, 2020. Desigualdad y descontento social: cómo abordarlos desde la política pública: informe económico sobre Centroamérica, Haití, México, Panamá y República Dominicana.
- BID, 2020. Migración y remesas en Centroamérica, Haití, México, Panamá y República Dominicana: Impacto del COVID-19, de los huracanes, y expectativas a mediano plazo.
- BID, 2021. Guatemala estrategia del Grupo BID con el país 2021-2024
- CAD-OCDE, 2019. Mejores criterios para una mejor evaluación. Definiciones revisadas de los criterios de evaluación y principios para su utilización.
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. 2022. El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2022. Adaptación de las políticas alimentarias y agrícolas para hacer las dietas saludables más asequibles. Roma, FAO. <https://doi.org/10.4060/cc0640es>
- FAO, FIDA, OPS, PMA y UNICEF. 2023. *América Latina y el Caribe - Panorama regional de la seguridad alimentaria y nutricional 2023: Estadísticas y tendencias*. Consultado en: <https://www.fao.org/documents/card/es/c/cc8514es>
- FHI 360, University Research, URC. (2016) Monitoreo y promoción del crecimiento y desarrollo. Recuperado en <https://portal.sesan.gob.gt/wp-content/uploads/2017/09/Unidad-7-Monitoreo-y-promocion-del-crecimiento-y-desarrollo.pdf>
- INE, 2018. XII Censo Nacional de Población y VII de Vivienda.
- INE, 2020. Indicadores de Pobreza.
- IFPRI, International Food Policy Research Institute. (2016). Informe Final de Evaluación de Impacto del Plan del Pacto Hambre Cero. Recuperado en <https://portal.siinsan.gob.gt/wp-content/uploads/Informe-Final-Evaluacion-Impacto-PPH0.pdf>
- MSPAS. (2019). Informe del análisis del registro de control de crecimiento (SIGSA 5A) de los niños y las niñas que asistieron a los servicios del MSPAS, 2015 - 2019. Recuperado en <https://portal.siinsan.gob.gt/wp-content/uploads/6.-Analisis-datos-MSPAS-nutricion-2015-2019.pdf>
- MSPAS, 2020. Boletín de la semana epidemiológica 46 y 53
- OMS. (2008). Patrones de Crecimiento del Niño de la OMS. Recuperado en https://incap.int/sisvan/index.php/es/cooperacion-tecnica-en-la-region/documentos-especializados/doc_view/247-a-introduccion
- OCDE CAD. (2010). Estándares de Calidad para la Evaluación del Desarrollo. Recuperado en el sitio web www.oecd.org/dac/evaluationnetwork.
- OMS. (2008). Midiendo el Crecimiento de un Niño. Recuperado en <https://www.who.int/tools/child-growth-standards>

Anexos

Presentación de la evaluación

Instrumentos de captura de información

Tablas y gráficas

Listados de participantes

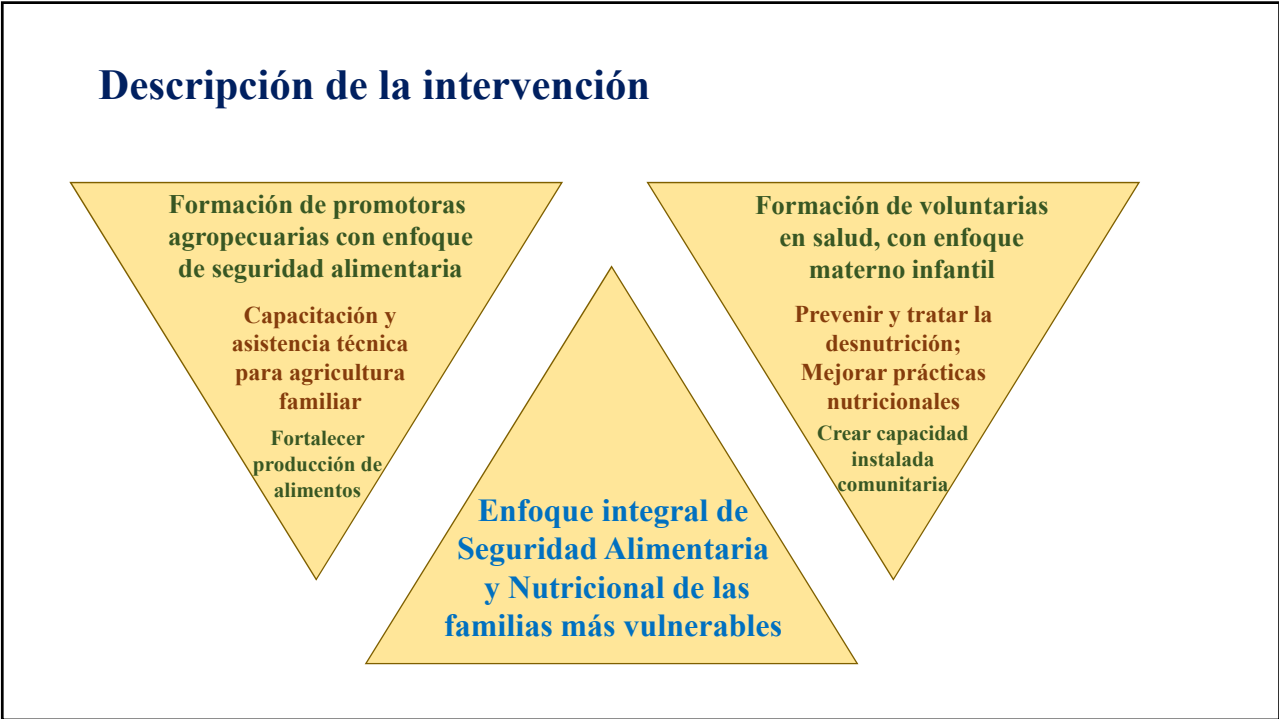
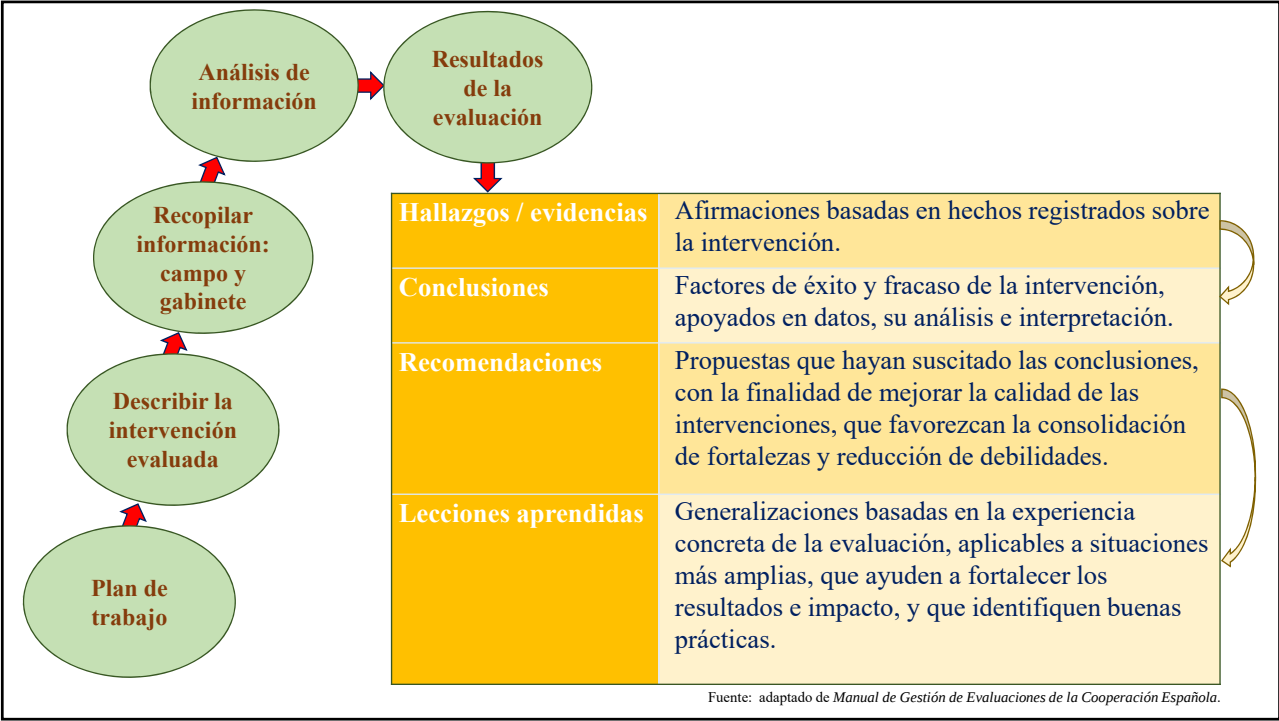


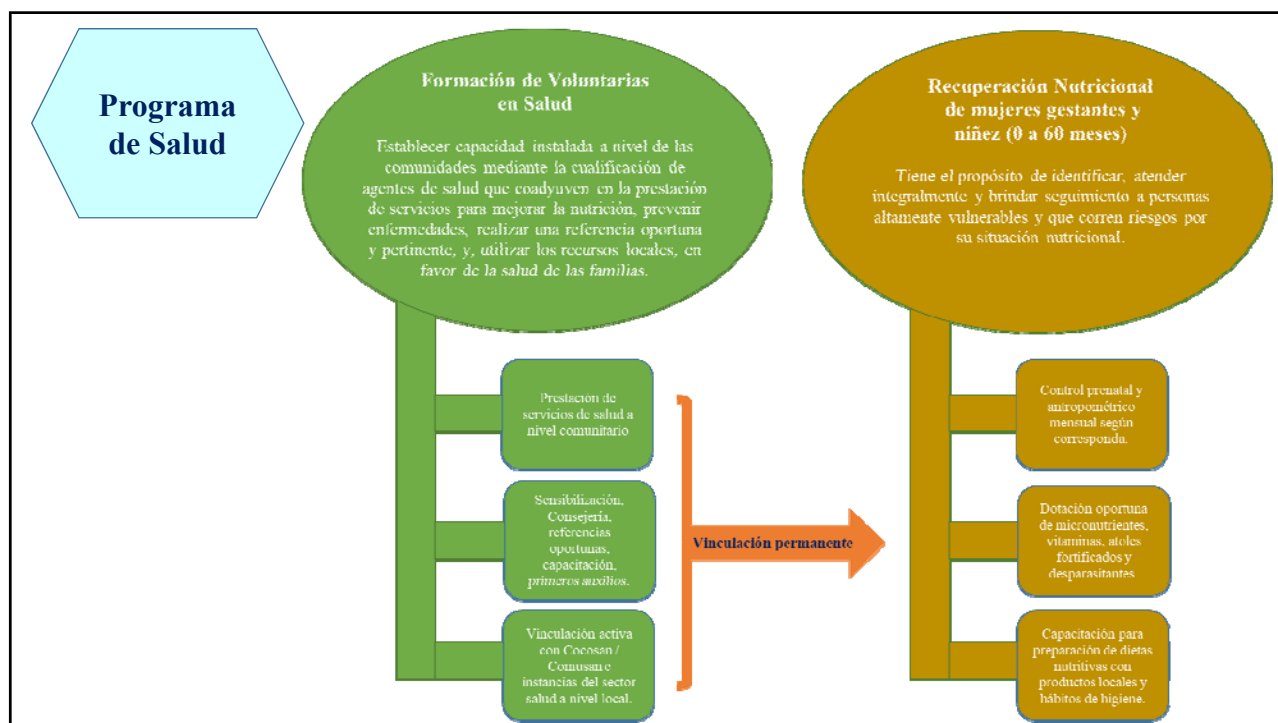
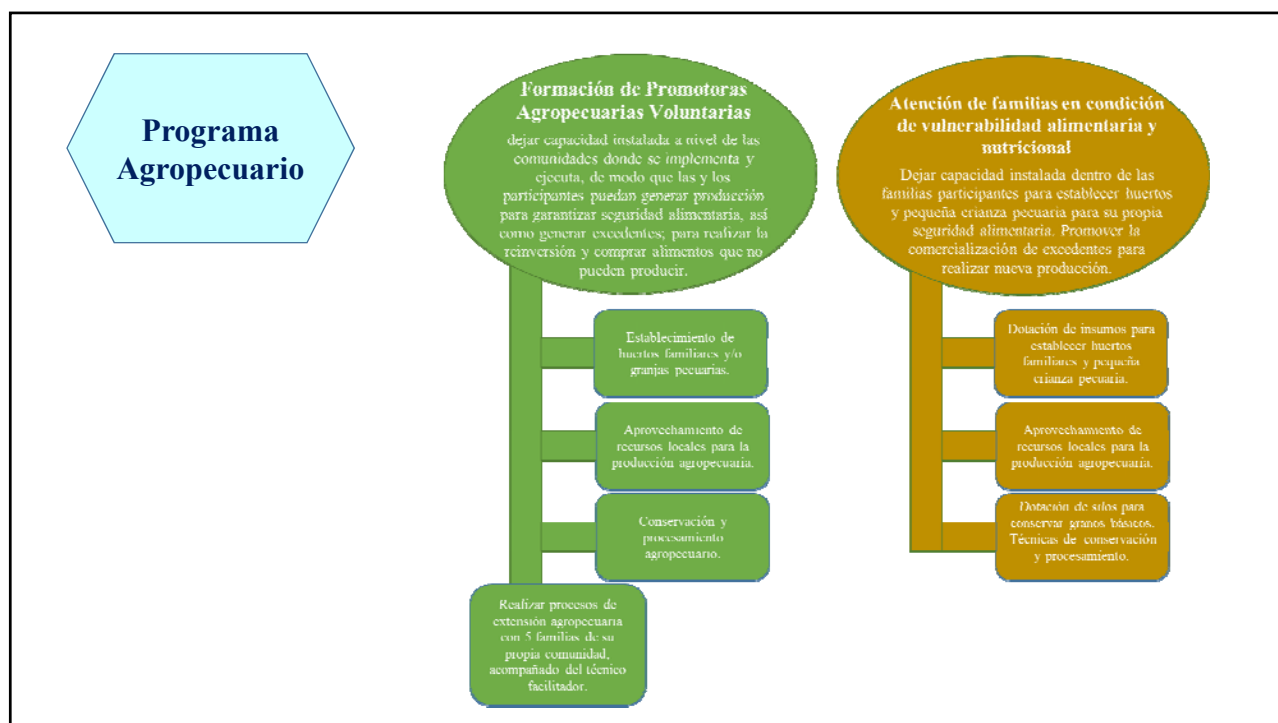
Informe de evaluación final del proyecto

“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos, Guatemala: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del COVID-19”

Marzo de 2024

Nombre del Proyecto	Salud y seguridad alimentaria en San Marcos, Guatemala: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del COVID-19. 2021/PRYC/000194
Implementador	Fundación para el Desarrollo Integral de Programas Socioeconómicos, Fundap.
Entidades auspiciantes	Fundación del Valle. Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.
Periodo de ejecución	1 de enero 2022 al 31 de diciembre 2023 (extensión a Marzo 2024).
Presupuesto del proyecto	487,219 €
Cobertura geográfica	Municipios de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, departamento de San Marcos, Guatemala.





Recopilación y análisis de información

Información de gabinete

- Descripción de proyecto.
- Bases de datos.
- Documentos e información complementaria de Fundap y otros.

Información de campo

- Reuniones y entrevistas a profundidad con personas clave de Fundap y entidades estatales.
- Grupos focales o conversatorios con personal local capacitado y familias beneficiarias.
- Visita a unidades productivas.

Análisis

- Generar tablas e ilustraciones
- Transcribir entrevistas, grupos focales y conversatorios.
- Interpretar, sustentar teóricamente, generalizar.
- Elaborar reportes.



Resultados de la evaluación

Municipio	San Miguel Ixtahuacán	Tejutla	Totales
Comunidades atendidas	15	18	33
Voluntarias en Salud *	97	71	168
Promotoras agropecuarias	130	131	261
Comités Nutricionales	7	6	13
Familias Agropecuario	101	87	188
Silos para conservación	68	45	113
Familias Salud	579	1066	1645
Niñas y niños	415	292	707
Gestantes	150	83	233

* Incluye 24 que también aprobaron el curso de Seguimiento, total 168 graduadas.

Valoración en base a criterios de evaluación CAD-OECD

• Pertinencia:

- ❑ Alineado a ODS 2 L.A.2.2.A., L.A.2.3.A., y, ODS 3 L.A. 3.8.A. Políticas públicas, planes y programas nacionales de SAN.
- ❑ Alto grado de pertinencia en las necesidades de las colectivos beneficiarios.
- ❑ Corresponde a líneas estratégicas de Fundap y Fundación del Valle, así como de la AECID.

• Eficacia

- ❑ En conjunto se observa que se ha alcanzado satisfactoriamente el objetivo específico y los resultados esperados del proyecto, se ha fortalecido la resiliencia alimentaria y sanitaria de familias vulnerables de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, San Marcos.

Valoración en base 2/

• Eficiencia:

- ❑ El grado de eficiencia del proyecto fue alto: buen alcance de los resultados esperados, como la atención a población vulnerable en la cantidad acordada, y la inversión conforme lo aprobado.

• Eficacia

- ❑ En conjunto se observa que se ha alcanzado satisfactoriamente el objetivo específico y los resultados esperados del proyecto, se ha fortalecido la resiliencia alimentaria y sanitaria de familias vulnerables de San Miguel Ixtahuacán y Tejutla, San Marcos.

Valoración en base 3/

• Impacto:

- ❑ Se ha podido establecer que la intervención ha provocado significativos efectos en los diferentes instancias y actores involucrados: comunidades, instancias gubernamentales, entidad implementadora y beneficiarias.

• Sostenibilidad:

- ❑ Énfasis en la formación de recursos humanos al nivel comunitario, comprometidos con su propio desarrollo, y que adquirieron conocimientos, habilidades y competencias para continuar con las acciones del proyecto.
- ❑ Interés de autoridades del MSPAS para integrar a voluntarias.
- ❑ Potencial de implementar actividades de generación de ingresos monetarios derivadas de la formación, pueden mejorar su seguridad alimentaria y nutricional.

Aspectos transversales

La intervención:

- Responde a las necesidades y prioridades de los grupos más vulnerables, específicamente mujeres, niños y niñas, familias en inseguridad alimentaria.
- Tiene adecuado enfoque de género.
- Se han fortalecido prácticas de protección medioambiental.
- Se respetó la diversidad cultural de la zona.
- Se tuvo en cuenta el enfoque de derechos.

Recomendaciones

- Incorporar indicadores operacionales que aseguren la alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible y las políticas públicas, planes y programas nacionales.
- Establecer procedimientos para que los cronogramas de implementación se adecuen con los tiempos y necesidades de los colectivos beneficiarios.
- Promover vinculación efectiva e incidencia de los colectivos beneficiarios, con las entidades estatales responsables de la seguridad alimentaria y nutricional de la población.
- Continuar con los procesos de consolidación de las metodologías de intervención de Fundap, para que estén adecuadas a las condiciones de cada región.

Recomendaciones . . . 2/

- Mantener y fortalecer el énfasis en la formación de recursos humanos al nivel comunitario en las intervenciones de seguridad alimentaria y nutricional, profundizando la promoción de una organización propia considerando que están comprometidos con su propio desarrollo.
- Vincular otras metodologías de Fundap, para dar seguimiento a las personas que han identificado actividades generadoras de ingreso derivadas del aprendizaje, para consolidarlos.

Lecciones aprendidas

- La eficacia del modelo de implementación de proyectos de seguridad alimentaria y nutricional, requiere un enfoque multidimensional y de acciones articuladas y coordinadas entre los programas y personal en terreno.
 - ❖Desafío: establecer una coordinación operativa que contribuya a romper paradigmas de trabajo aislado.
- Apoyarse para la implementación en estructuras locales ya existentes favorece la fluidez de las acciones y el logro oportuno de los resultados.
 - ❖Desafío: favorecer la reactivación de estructuras comunitarias y municipales, incluyendo Cocosan, Comusan, y la coordinación con técnicos municipales del MAGA, SESAN y otros.

Lecciones ...2/

- En un abordaje integral, cuanto mayor es la focalización, el impacto es más positivo. La priorización de las comunidades debe realizarse de acuerdo a indicadores de comunes de los programas que intervienen en los proyectos de seguridad alimentaria y nutricional.
 - ❖Desafío: Focalizar la acción en las comunidades y familias de mayor vulnerabilidad frente a la seguridad alimentaria y nutricional.



Anexo 2

Instrumentos de recopilación de información

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista con Gerencia de Salud

Respetable Licenciada Martínez:

Agradecemos su disposición para atender esta entrevista, que como es de su conocimiento corresponde a la evaluación final del proyecto “Salud y Seguridad Alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del Covid 19”. Los aspectos que se desea abordar son:

- a) Para el contexto nacional ¿considera que tanto los objetivos como el diseño de la intervención están alineados con las necesidades del país?; en el contexto post-Covid 19 ¿cómo evalúa la implementación y resultados del proyecto?; para los municipios, ¿considera que el diseño de la intervención fue pertinente?
- b) Cómo fueron integradas en el diseño del proyecto las perspectivas de género, sostenibilidad ambiental, derechos humanos y diversidad cultural?, ¿las condiciones en los municipios permitieron integrar éstas en la implementación?; ¿se tuvo algún efecto en la implementación aspectos relativos a estabilidad o inestabilidad política, movimientos de población, otros?
- c) ¿Puede describir los desafíos en las capacidades disponibles que se presentaron en la implementación del proyecto?
- d) Con vistas a la sostenibilidad ¿En qué medida la implementación de la intervención consideró el desarrollo de capacidades de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, nacionales y locales, las comunidades y otros actores?
- e) ¿En la operación, como aplicar los principios de coordinación y complementariedad?

A nivel de Fundap

Con las entidades que trabajan en las áreas de implementación

¿Están implicados los beneficiarios en la concepción, gestión y sostenimiento de la intervención?

- f) ¿Cuáles son los aspectos más desafiantes de la relación de trabajo de Fundap con las instancias locales, municipales y departamentales del Ministerio de Salud en proyectos de recuperación nutricional y otros relacionados?
- j) ¿Cómo visualiza en Fundap la formación de voluntarias en salud en los próximos años?
- k) ¿Cuáles son las principales lecciones aprendidas en la implementación de este proyecto?
- l. ¿Qué aspectos de mejora identifica en:
- formación del equipo de Fundap;
 - metodología de intervención,
 - relación con instancias locales de la sociedad civil, municipalidad y del Estado.

Tiene comentarios o sugerencias en relación al proyecto, la relación con las entidades patrocinantes u otros comentarios?

Muchas gracias por su atención.

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista con Gerencia Agropecuaria

Respetable Licenciada Rivera:

Agradecemos su disposición para atender esta entrevista, que como es de su conocimiento corresponde a la evaluación final del proyecto “Salud y Seguridad Alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del Covid 19”. Los aspectos que se desea abordar son:

- a) Para el contexto nacional ¿considera que tanto los objetivos como el diseño de la intervención están alineados con las necesidades del país?; en el contexto post-Covid 19 ¿cómo evalúa la implementación y resultados del proyecto?; para los tres municipios, ¿considera que el diseño de la intervención fue pertinente?
- b) Cómo fueron integradas en el diseño del proyecto las perspectivas de género, sostenibilidad ambiental, derechos humanos y diversidad cultural?, ¿las condiciones en los municipios permitieron integrar éstas en la implementación?; ¿se tuvo algún efecto en la implementación aspectos relativos a estabilidad o inestabilidad política, movimientos de población, otros?
- c) ¿Puede describir los desafíos en las capacidades disponibles que se presentaron en la implementación del proyecto?
- d) Con vistas a la sostenibilidad ¿En qué medida la implementación de la intervención consideró el desarrollo de capacidades de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, nacionales y locales, las comunidades y otros actores?
- e) Institucionalmente, cómo se identifican los grupos más necesitados y se establecen los criterios para la selección de beneficiarios

- f) ¿En la operación, como aplicar los principios de coordinación y complementariedad?

A nivel de Fundap

Con las entidades que trabajan en las áreas de implementación

¿Están implicados los beneficiarios en la concepción, gestión y sostenimiento de la intervención?

- g) ¿Cuáles son los aspectos más desafiantes de la relación de trabajo de Fundap con las instancias locales, municipales y departamentales del MAGA, SESAN y otras, en proyectos de seguridad alimentaria y desarrollo de capacidades agropecuarias?
- j) ¿Cómo visualiza en Fundap la formación de promotoras voluntarias agropecuarias en los próximos años?
- k) ¿Cuáles son las principales lecciones aprendidas en la implementación de este proyecto?
- l. ¿Qué aspectos de mejora identifica en:
- formación del equipo de Fundap;
 - metodología de intervención,
 - relación con instancias locales de la sociedad civil, municipalidad y del Estado.

Tiene comentarios o sugerencias en relación al proyecto, la relación con las entidades patrocinantes u otros comentarios?

Muchas gracias por su atención.

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista con: Coordinación de Salud

Respetable Licenciada Maldonado:

Agradecemos su disposición para atender esta entrevista, que como es de su conocimiento corresponde a la evaluación final del proyecto “Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”.

- a) En el componente recuperación nutricional ¿Qué elementos de la intervención considera que alcanzaron mejor sus objetivos? y ¿Qué elementos considera que no lograron sus objetivos?
- b) Desde su perspectiva como implementara ¿Qué aspectos de la planificación del proyecto considera que fueron más difíciles de implementar?, ¿Hay que introducir mejoras?, ¿Cuáles?
- c) Durante la implementación del proyecto ¿Cómo fueron integradas las perspectivas de género, sostenibilidad ambiental, derechos humanos y diversidad cultural?; ¿el personal en terreno puede interactuar con personas cuyo idioma materno es Mam?
- d) ¿En alguna forma afectaron en la implementación aspectos relativos a estabilidad o inestabilidad política, movimientos de población, otros?
- e) Por favor identifique otros actores con acciones similares a las establecidas en el proyecto que intervienen en la zona geográfica. ¿Con qué entidades de gobierno mantuvieron relación?. ¿Cuáles han sido las sinergias en el territorio?
- f) ¿Considera que el componente recuperación nutricional del proyecto desarrolló capacidades de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, nacionales y locales, las comunidades y otros actores?
- g) ¿Cuáles son los aspectos más desafiantes de la relación de trabajo de Fundap con las instancias locales, municipales y departamentales del MSPAS, SESAN y otras, en proyectos de seguridad alimentaria y desarrollo de capacidades en salud y nutrición?

- h) ¿En qué medida es probable que los beneficios de la intervención continúen después de que termine el proyecto?, ¿La tecnología transferida por la intervención puede ser manejada localmente?
- i) ¿Cuáles son las principales lecciones aprendidas en la implementación de este proyecto?
- j) ¿Qué aspectos de mejora identifica en:
- formación del equipo de Fundap;
 - metodología de intervención,
 - relación con instancias locales de la sociedad civil, municipalidad y del Estado.

Tiene comentarios o sugerencias en relación al proyecto u otros comentarios?

Muchas gracias por su atención.

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista con: Coordinación Agropecuaria

Respetable Ingeniero Peraza:

Agradecemos su disposición para atender esta entrevista, que como es de su conocimiento corresponde a la evaluación final del proyecto “Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”.

- a) En el componente agropecuario ¿Qué elementos de la intervención considera que alcanzaron mejor sus objetivos? y ¿Qué elementos considera que no lograron sus objetivos?
- b) Desde su perspectiva como implementar ¿Qué aspectos de la planificación del proyecto considera que fueron más difíciles de implementar?, ¿Hay que introducir mejoras?, ¿Cuáles?
- c) Durante la implementación del proyecto ¿Cómo fueron integradas las perspectivas de género, sostenibilidad ambiental, derechos humanos y diversidad cultural?; ¿el personal en terreno puede interactuar con personas cuyo idioma materno es Mam?
- d) ¿en alguna forma afectaron en la implementación aspectos relativos a estabilidad o inestabilidad política, movimientos de población, otros?
- e) Por favor identifique otros actores con acciones similares a las establecidas en el proyecto que intervienen en la zona geográfica. ¿Con qué entidades de gobierno mantuvieron relación?. ¿Cuáles han sido las sinergias en el territorio?
- f) Considera que el componente agropecuario del proyecto desarrolló capacidades de las instituciones gubernamentales y no gubernamentales, nacionales y locales, las comunidades y otros actores?
- g) ¿Cuáles son los aspectos más desafiantes de la relación de trabajo de Fundap con las instancias locales, municipales y departamentales del MAGA, SESAN y otras, en proyectos de seguridad alimentaria y desarrollo de capacidades agropecuarias?

- h) ¿En qué medida es probable que los beneficios de la intervención continúen después de que termine el proyecto?, ¿La tecnología transferida por la intervención puede ser manejada localmente?
- i) ¿Cuáles son las principales lecciones aprendidas en la implementación de este proyecto?
- j) ¿Qué aspectos de mejora identifica en:
- formación del equipo de Fundap;
 - metodología de intervención,
 - relación con instancias locales de la sociedad civil, municipalidad y del Estado.

Tiene comentarios o sugerencias en relación al proyecto u otros comentarios?

Muchas gracias por su atención.

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista con personal de Fundap en la implementación (Salud)

Los aspectos que se desea abordar son:

- a. Por favor identifique los principales problemas de salud y nutrición que se observan en las comunidades que han sido atendidas por Fundap y en el marco del proyecto cómo han coadyuvado a solucionarlos.
- b. ¿realizaron acciones conjuntas con el programa Agropecuario?, ¿Cuáles? ¿Cómo se coordinaron para realizarlas?
- c. ¿Cuáles son los pasos que sigue para identificar comunidades, candidatas y candidatos para formarse como Voluntarias en Salud, mujeres en gestación, niñas y niños con desnutrición?, ¿tiene sugerencias para mejorar estos procesos?
- d. En los procesos de sensibilización y promoción sobre la temática del proyecto ¿Cuáles son las principales dificultades y cómo las enfrenta para alcanzar las metas?
- e. ¿Cuáles son los principales desafíos en la formación de voluntarias en salud Nivel Inicial y Seguimiento?
- f. ¿considera estar en capacidad de implementar los aspectos de género, sostenibilidad ambiental, derechos humanos y diversidad cultural en las actividades a su cargo?, por favor explique cómo lo hace
- g. ¿Cómo ha sido la relación de trabajo de Fundap con las instancias locales, municipales y departamentales del Ministerio de Salud, las Municipalidades, Comudes y Cocodes en este proyecto?; ¿en las comunidades trabajan otras organizaciones sobre la temática de nutrición y salud?, En caso afirmativo ¿cómo realizan la coordinación?
- h. Desde su perspectiva, cuáles son los principales logros de:

- La formación de voluntarias en salud
 - Las acciones de recuperación nutricional con niños y madres gestantes
 - El establecimiento de Comités de Vigilancia Nutricional
 - ¿Cuáles son las metas del proyecto que fue más difícil de alcanzar?
- i. ¿Considera que las actividades de Fundap y las Voluntarias en Salud ayudaron a la disminución de la mortalidad materno infantil y la recurrencia de enfermedades prevenibles?, ¿cómo?
- j. ¿Considera que se ha respetado los aspectos culturales de las comunidades en donde intervinieron?
- k. ¿Cuál es su apreciación en relación a las actividades definidas en el proyecto?, ¿hay alguna que no está descrita pero que debe realizarse para alcanzar las metas?
- l. En los municipios donde se implementó el proyecto ¿cuáles son las principales lecciones aprendidas?
- m. ¿considera que la comunidad comprende la razón de establecer los Comités de Vigilancia Nutricional y les apoyará en el futuro?

Tiene comentarios o sugerencias en relación al proyecto u otros comentarios?

Gracias por atendernos,

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista con personal de Fundap en la implementación (Agropecuario)

Los aspectos que se desea abordar son:

- a. Cuáles son los principales problemas relativos a la seguridad alimentaria y nutricional que se observan en las comunidades que han sido atendidas por Fundap, y cómo en el marco del proyecto se coadyuva a solucionarlos.
- b. ¿realizaron acciones conjuntas con el programa de Salud?, ¿Cuáles? ¿Cómo se coordinaron para realizarlas?
- c. ¿Cuáles son los pasos que sigue para identificar comunidades, candidatas y candidatos para formarse como Promotoras Voluntarias Agropecuarias, familias para recibir extensión agropecuaria y alimentos?, ¿tiene sugerencias para mejorar estos procesos?
- d. En los procesos de sensibilización y promoción sobre la temática del proyecto ¿Cuáles son las principales dificultades y cómo las enfrenta para alcanzar las metas?
- e. ¿Cuáles son los principales desafíos en la formación de promotoras voluntarias Agropecuarias?
- f. ¿considera estar en capacidad de implementar los aspectos de género, sostenibilidad ambiental, derechos humanos y diversidad cultural en las actividades a su cargo?, por favor explique cómo lo hace.
- g. ¿Cómo ha sido la relación de trabajo de Fundap con las instancias locales, municipales y departamentales del MAGA, SESAN y otras, en proyectos de seguridad alimentaria y desarrollo de capacidades agropecuarias?; ¿en las comunidades trabajan otras organizaciones sobre la temática de seguridad alimentaria y nutricional?, En caso afirmativo ¿cómo realizan la coordinación?
- h. Desde su perspectiva, cuáles son los principales logros de:

- La formación de promotoras voluntarias agropecuarias
 - El establecimiento de unidades productivas (huertos hortícolas y granjas pecuarias)
 - El establecimiento de infraestructuras para el almacenamiento y conservación de alimentos post-cosecha
 - ¿Cuáles son las metas del proyecto que fue más difícil de alcanzar?
- i. ¿Considera que las actividades de Fundap y las Promotoras Voluntarias Agropecuarias ayudaron a la disminución de los efectos de la inseguridad alimentaria en la zona de intervención?, ¿cómo?
- j. ¿Considera que se ha respetado los aspectos culturales de las comunidades en donde intervinieron?
- k. ¿Cuál es su apreciación en relación a las actividades definidas en el proyecto?, ¿hay alguna que no está descrita pero que debe realizarse para alcanzar las metas?
- l. En los municipios donde se implementó el proyecto ¿cuáles son las principales lecciones aprendidas?
- m. ¿considera que la comunidad comprende la importancia de la producción de alimentos para autoconsumo y mercadeo?; ¿continuarán produciéndolos en el futuro?

Tiene comentarios o sugerencias en relación al proyecto u otros comentarios?

Gracias por atendernos,

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista focal con Familias beneficiarias (salud)

Instrucciones:

Hacer la autopresentación y solicitar autorización para grabarlo. Luego solicitar a las personas que se presenten, incluyendo la comunidad en donde viven.

- a) ¿Qué les ha parecido el proyecto de recuperación nutricional en que participaron?
¿por qué?
- b) ¿Qué las motivó a participar?
- c) Describan las actividades que hicieron en el proyecto. ¿cuál les pareció más importante?
- e) ¿Han aprendido la mejor manera de alimentarse ustedes y a sus hijos para tener buena salud? Cuenten cómo lo ponen en práctica.
- f) Conocen a las voluntarias que integran los comités de vigilancia nutricional que se han formado en las comunidades?, ¿les han apoyado las voluntarias que integran los comités?, ¿buscarán ustedes el apoyo de las voluntarias en temas de salud ahora que ya no hay proyecto?
- f) De acuerdo a su experiencia en que cosas les pueden apoyar las voluntarias a ustedes como familias?
- h) Consideran que el proyecto les ayudó a mejorar las condiciones de las familias, la niñez, las mujeres gestantes? ¿cómo y por qué?

¿Desean hacer comentarios adicionales?

Gracias por su participación.

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista focal con Familias beneficiarias (agropecuario)

Instrucciones:

Hacer la autopresentación y solicitar autorización para grabarlo. Luego solicitar a las personas que se presenten, incluyendo la comunidad en donde viven.

- a) ¿Qué les ha parecido el proyecto de seguridad alimentaria y nutricional en que participaron? ¿por qué?
 - b) ¿Qué las motivó a participar?
 - c) Describan las actividades que hicieron en el proyecto. ¿cuál les pareció más importante?.
 - d) ¿Han aprendido la mejor manera de producir alimentos para ustedes y sus hijos que les permita tener buena salud? Cuenten cómo lo ponen en práctica.
 - e) Conocen a las promotoras voluntarias agropecuarias que se han formado en las comunidades?, ¿les han apoyado esas voluntarias?, ¿cómo lo han hecho?; ¿ahora que terminó el proyecto, consideran que estas promotoras agropecuarias les seguirán apoyando?
 - f) ¿han implementado unidades productivas (huertos hortícolas y granjas pecuarias)?, ¿Qué les ha parecido?
 - g) ¿han implementado infraestructuras para el almacenamiento y conservación de alimentos post-cosecha?, ¿lo seguirán usando ahora que terminó el proyecto?
- ¿Desean hacer comentarios adicionales?

Gracias por su participación.

Evaluación final del proyecto
“Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia
para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”
-Fundap-

Guía de entrevista con personal local del MSPAS

Agradecemos su disposición para atender esta entrevista, que como es de su conocimiento corresponde a la evaluación final del proyecto “Salud y seguridad alimentaria en San Marcos: aumento de la resiliencia para comunidades vulnerables en el contexto del Covid-19”. Los aspectos que se desea abordar son:

1. ¿Conoció las acciones implementadas por el proyecto?, ¿considera que estas coadyuvaron en la mejora de la atención de mujeres en gestación, niñas y niños con desnutrición?, ¿tiene sugerencias para mejorarlo?
2. ¿Qué opina en relación a establecer los Comités de Vigilancia Nutricional?, ¿los apoyará en el futuro?
3. ¿Desde su función en el MSAPS considera importante que Fundap realice la formación de Voluntarias en Salud?
4. ¿Cómo realizan la coordinación con Fundap para las actividades del proyecto?
5. ¿Las actividades realizadas en el proyecto respetan la cultura de las comunidades en donde se interviene?, ¿tiene alguna recomendación?
6. ¿Considera que se avanzó en generar una cultura para la prevención de enfermedades y el autocuidado?, por favor brinde ejemplos.
7. ¿Identifica algunas lecciones aprendidas?, ¿Cuáles?

Gracias por atendernos,

Anexo 3

Tablas y gráficas

Estado	San Miguel Ixtahuacán	Tejutla	Total	Porcentaje
Aprobada formación inicial	87	57	144	75%
Aprobada seguimiento	10	14	24	
Retirada	11	37	48	21%
Solo inscrita	1	7	8	4%
Total	109	115	224	
	49%	51%		100%

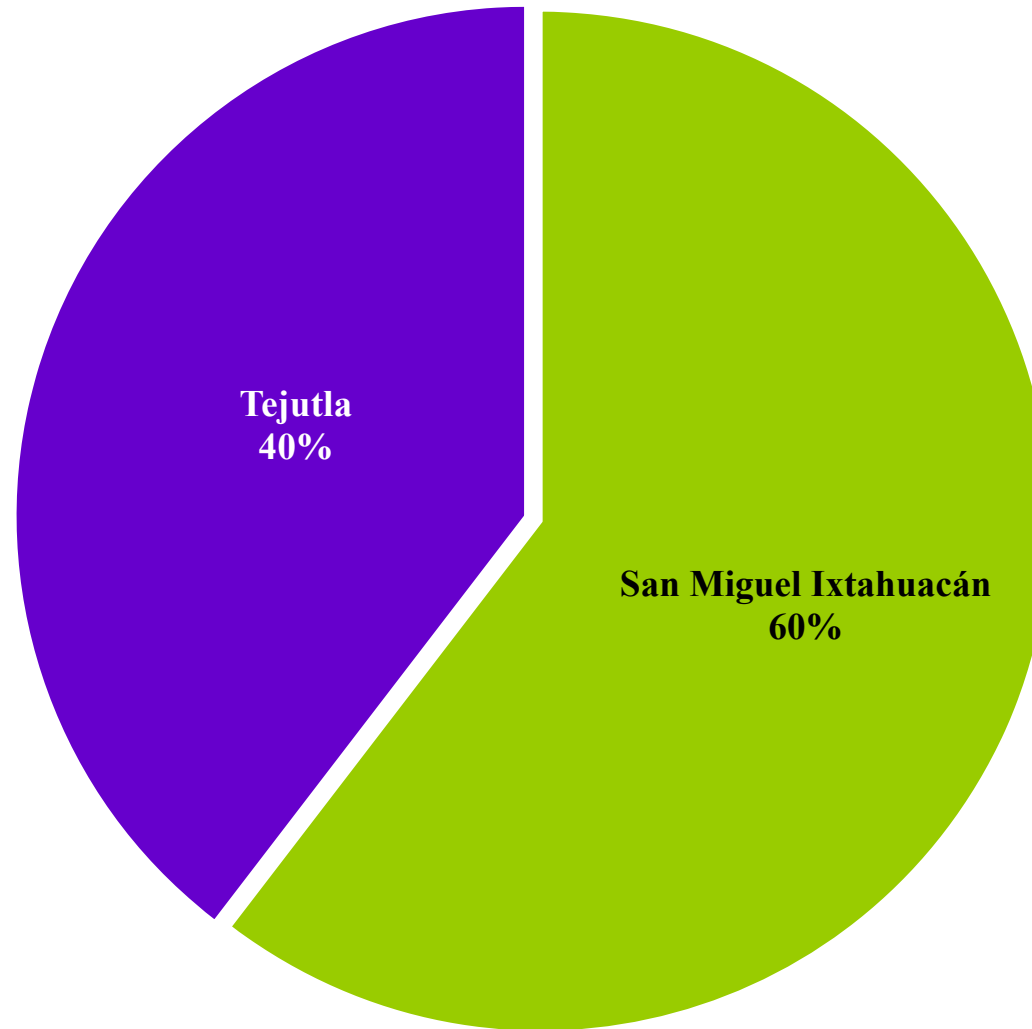
Edad (años)	San Miguel Ixtahuacán			Tejutla			Total
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino	Total	
16 a 17	7	0	7	3	0	3	10
18 a 29	42	3	45	30	0	30	75
30 a 44	28	2	30	13	0	13	43
45 y mas	2	3	5	8	3	11	16
Total	79	8	87	54	3	57	144

Edad (años)	San Miguel Ixtahuacán			Tejutla			Total
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino	Total	
Soltera	45	5	50	36		36	86
Casada	25	3	28	16	2	18	46
Unida	9		9	2		2	11
Separada					1	1	1
Total	79	8	87	54	3	57	144

Edad (años)	San Miguel Ixtahuacán			Tejutla			Total
	Femenino	Masculino	Total	Femenino	Masculino	Total	
Primaria incompleta	3	1	4	8	1	9	13
Primaria completa	5		5	11	1	12	17
Secundaria incompleta	2		2	5		5	7
Secundaria completa	28	3	31	13		13	44
Diversificado incompleto	1	1	2				2
Diversificado completo	31	2	33	12	1	13	46
Universidad incompleta	9	1	10	5		5	15
Total	79	8	87	54	3	57	144

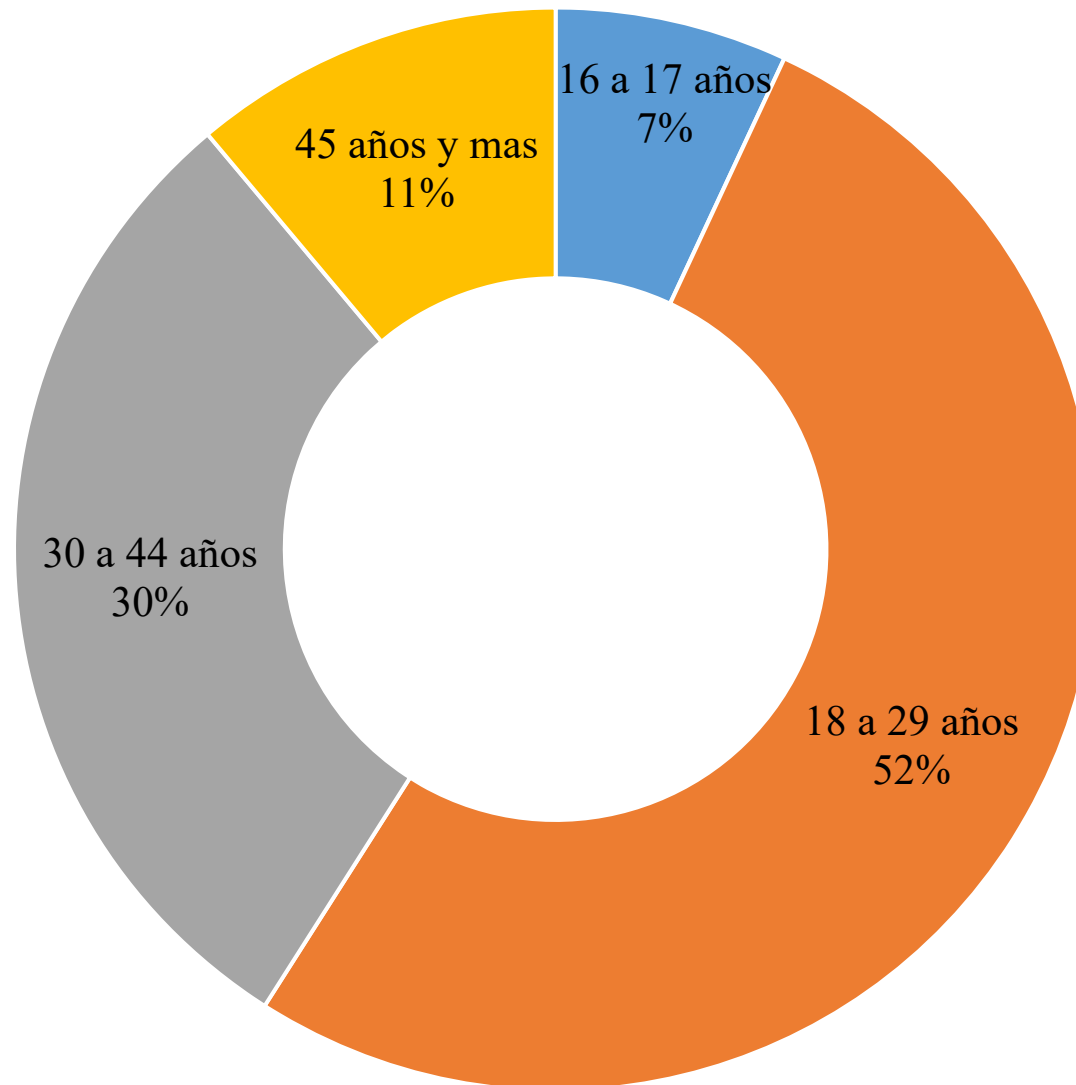
Municipio / Comunidad	Femenino	Masculino	Total
San Miguel Ixtahuacán	79	8	87
Aldea Maquivil			
Promotores Voluntarios Maquivil	20	2	22
Promotores Voluntarios Maquivil	10	3	13
Chilive			
Salud y Vida (Chilive)	12		12
Colonia Legual			
Salud y Vida(Legual)	11		11
La Unión			
Unidos por la Salud	3	3	6
San José Ixcaniche			
Perlas de Esperanza	6		6
San Miguel Ixtahuacán			
Promotoras La Salud en Nueva	17		17
Tejutla	54	3	57
Aldea Buena El Rosario			
Promotores El Rosario	17		17
Aldea Campachan			
Promotores de Salud Campachan	12		12
Aldea El Horizonte			
Horizonte Al Rescate	8	1	9
Aldea Quipambe			
Cuidando Tu Bienestar Quipambe	10	1	11
Cancela			
Promotores Velando por la Salud	3		3
Caserío El Bosque			
Promotores del Bosque	4	1	5
Total	133	11	144

Municipio de residencia, voluntarias en salud



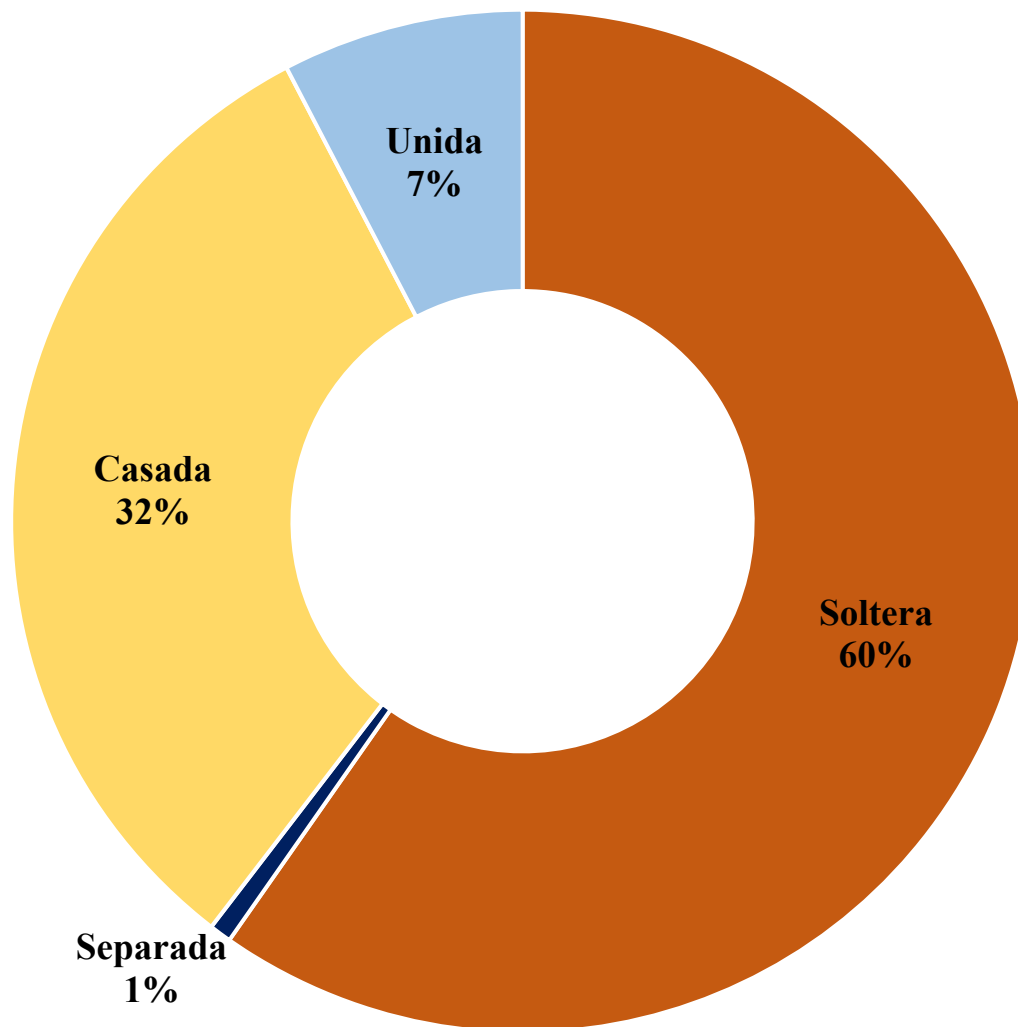
Fuente: elaborado con información de la base de datos de Fundap (febrero 2024)

Edad reportada por voluntarias en salud



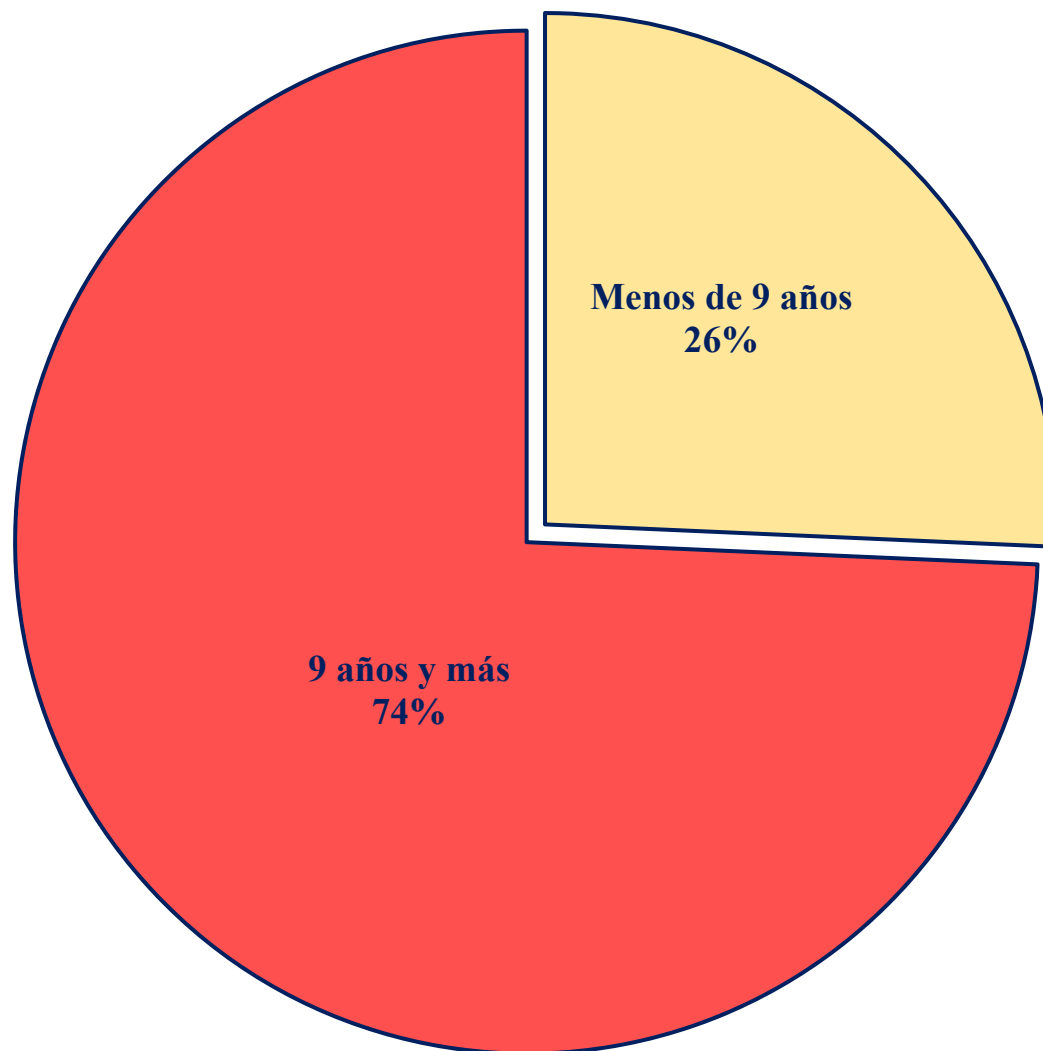
Fuente: elaborado con información de la base de datos de Fundap (febrero 2024)

Estado civil, voluntarias en salud



Fuente: elaborado con información de la base de datos de Fundap (febrero 2024)

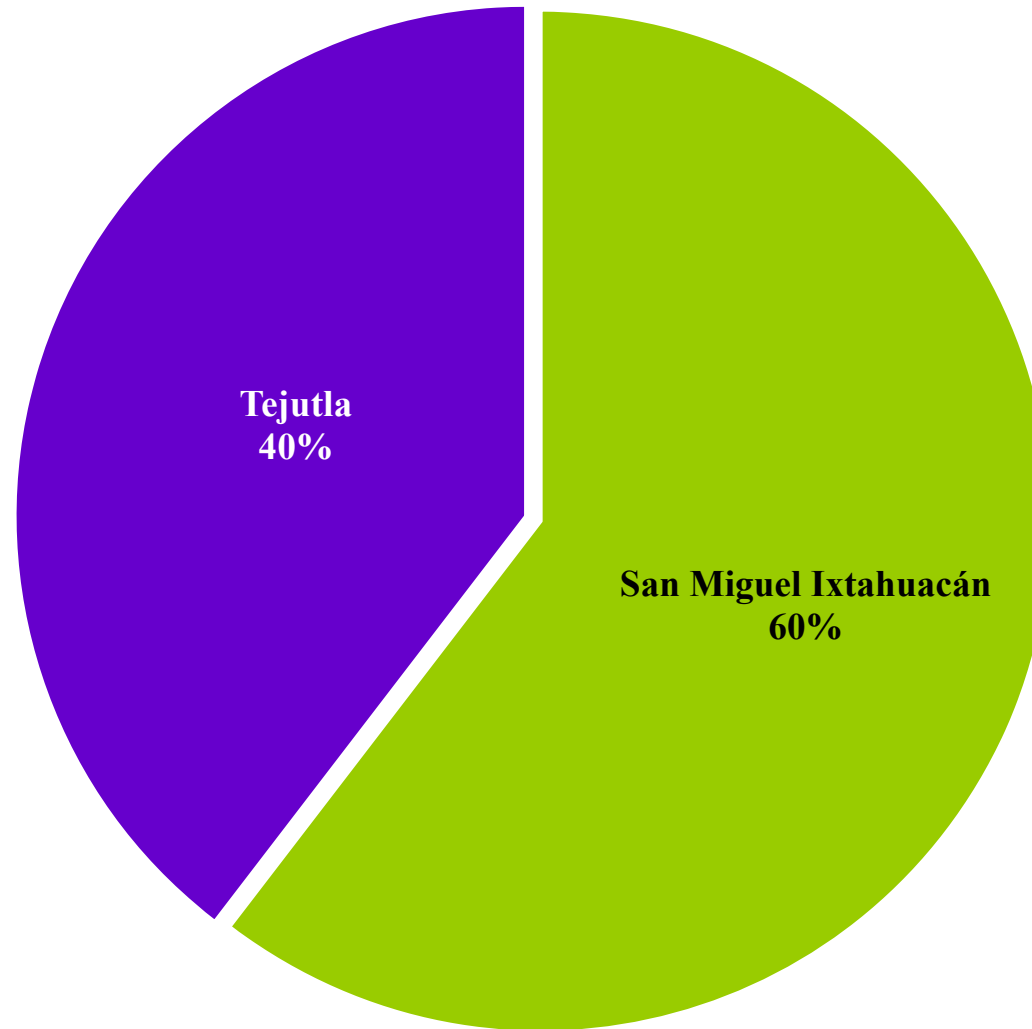
Años de escolaridad de las voluntarias en salud



Fuente: elaborado con información de la base de datos de Fundap (febrero 2024)

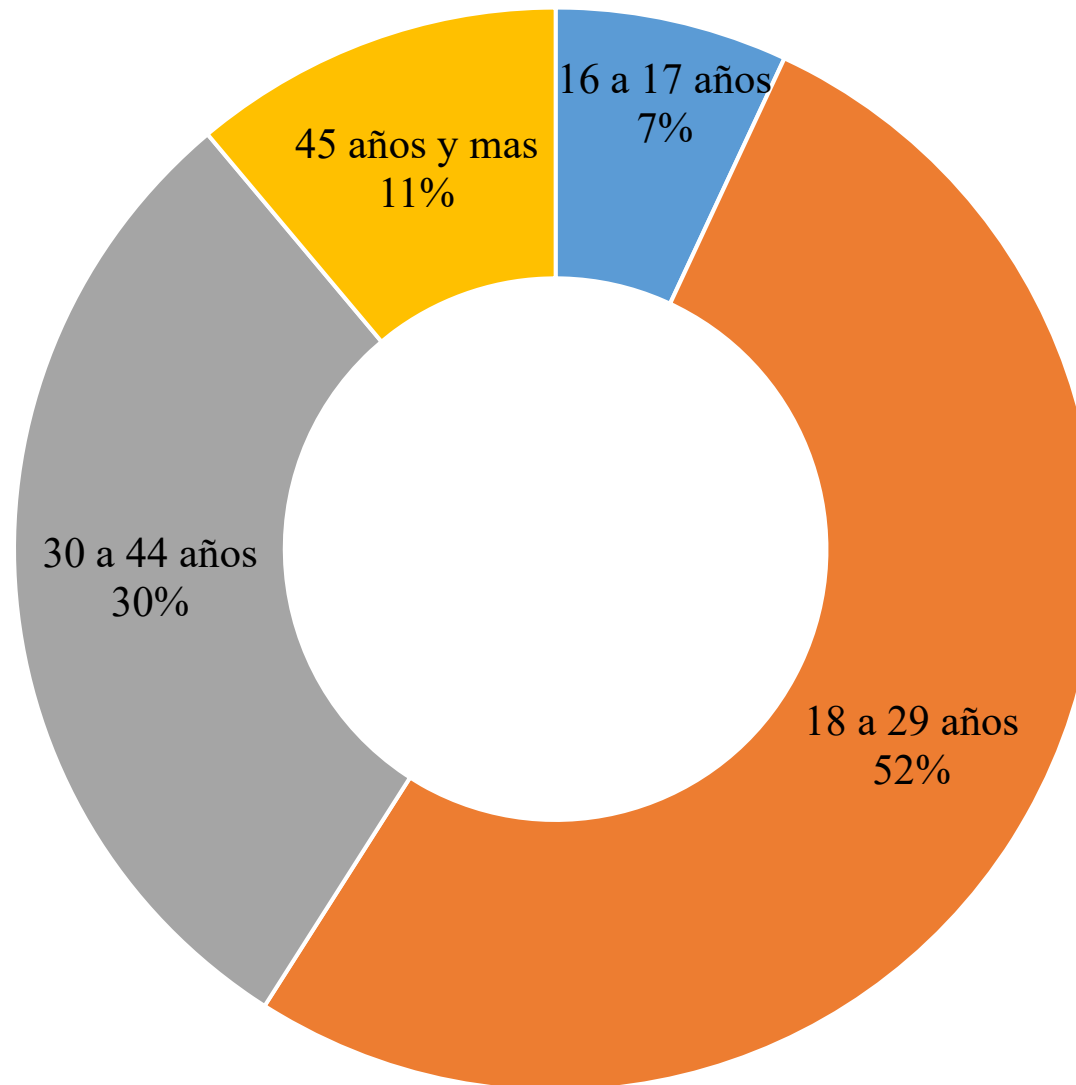
Descripción del equipo	San Miguel Ixtahuacán							Tejutla				
	Legual	Cabecera Municipal	San Jose Ixcaniche	Chilive	Maquivil I	Maquivil II	La Unión	Campachán	Cancela	Quipambe	El Rosario	Horizonte
Balanza digital pediátrica FITLAND	X	X	X					X				
Balanza electrónica digital para adulto 330lbs TECNIPESA	X	X	X					X				
Báscula digital pediátrica con pilas recargables y cargador				X	X					X	X	X
Infantometro de madera				X	X			X	X	X	X	X
Infantometro de vinil				X	X			X	X	X	X	X
Infantometro de vinil y plástico	X	X	X									
Pesa electrónica para adultos EB9016 marca Tecnipesa (capacidad 330lb)				X	X				X	X	X	X
Pesa salter electrónica capacidad 100 lb	X	X	X					X				
Pesa salter para bebés					X	X			X	X	X	X
Pesa tipo Salter electrónica de plástico, con calzoncito de lona (capacidad 100lbs)				X	X					X	X	X
Pesas digitales para adulto					X	X			X	X	X	X

Municipio de residencia, voluntarias en salud



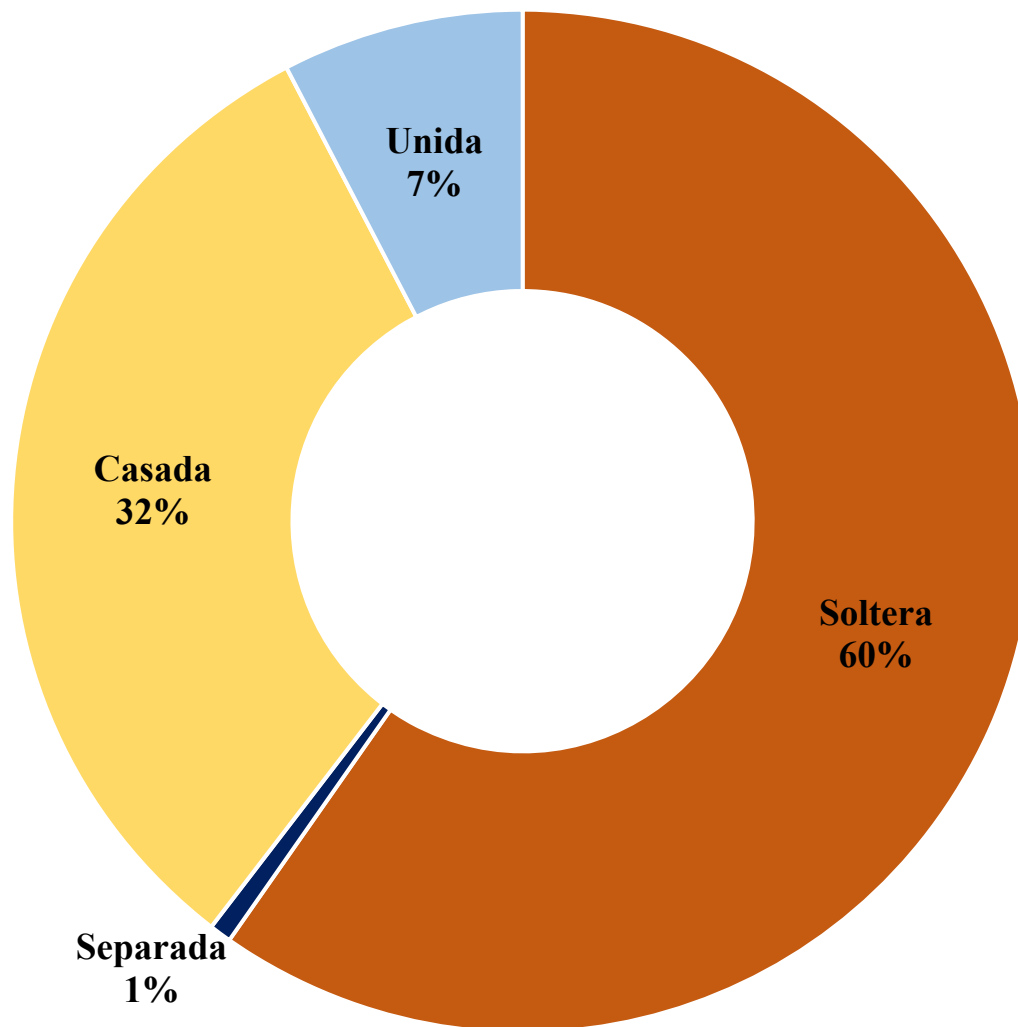
Fuente: elaborado con información de la base de datos de Fundap (febrero 2024)

Edad reportada por voluntarias en salud



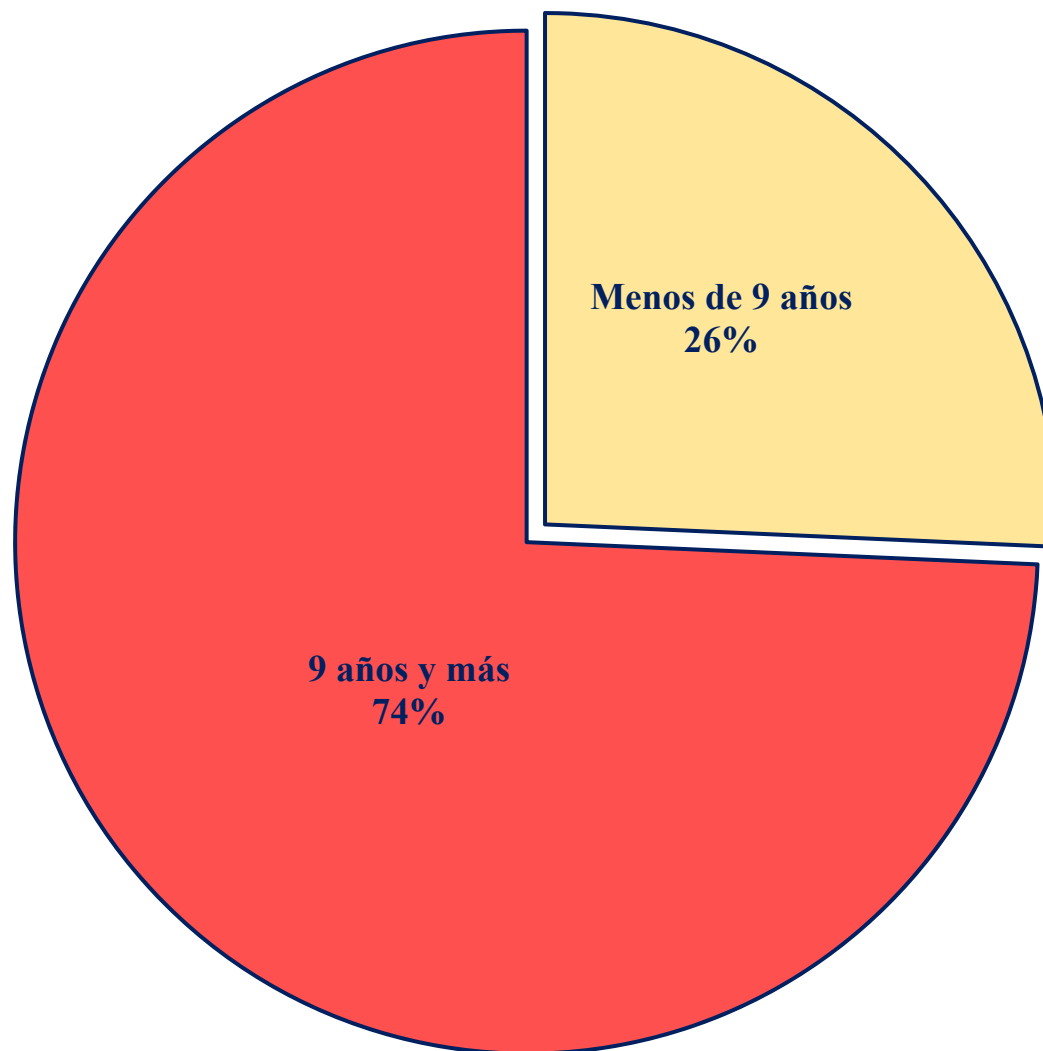
Fuente: elaborado con información de la base de datos de Fundap (febrero 2024)

Estado civil, voluntarias en salud



Fuente: elaborado con información de la base de datos de Fundap (febrero 2024)

Años de escolaridad de las voluntarias en salud



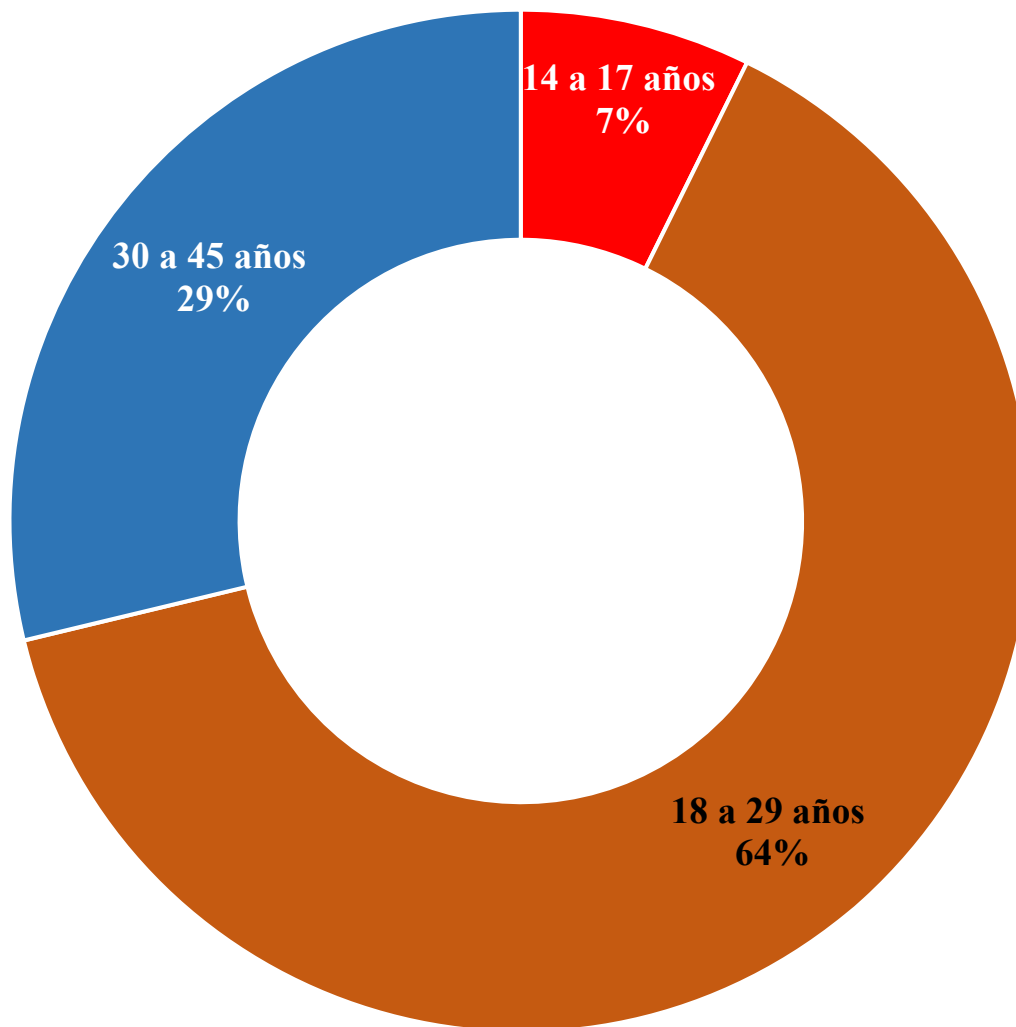
Fuente: elaborado con información de la base de datos de Fundap (febrero 2024)

Tablas gestantes

Rango de edad (años)	San Miguel Ixtahuacán	Tejutla	Total	Porcentaje
14 a 17	12	5	17	7%
18 a 29	94	55	149	64%
30 a 45	44	23	67	29%
Total	150	83	233	
Porcentaje	64%	36%		100%

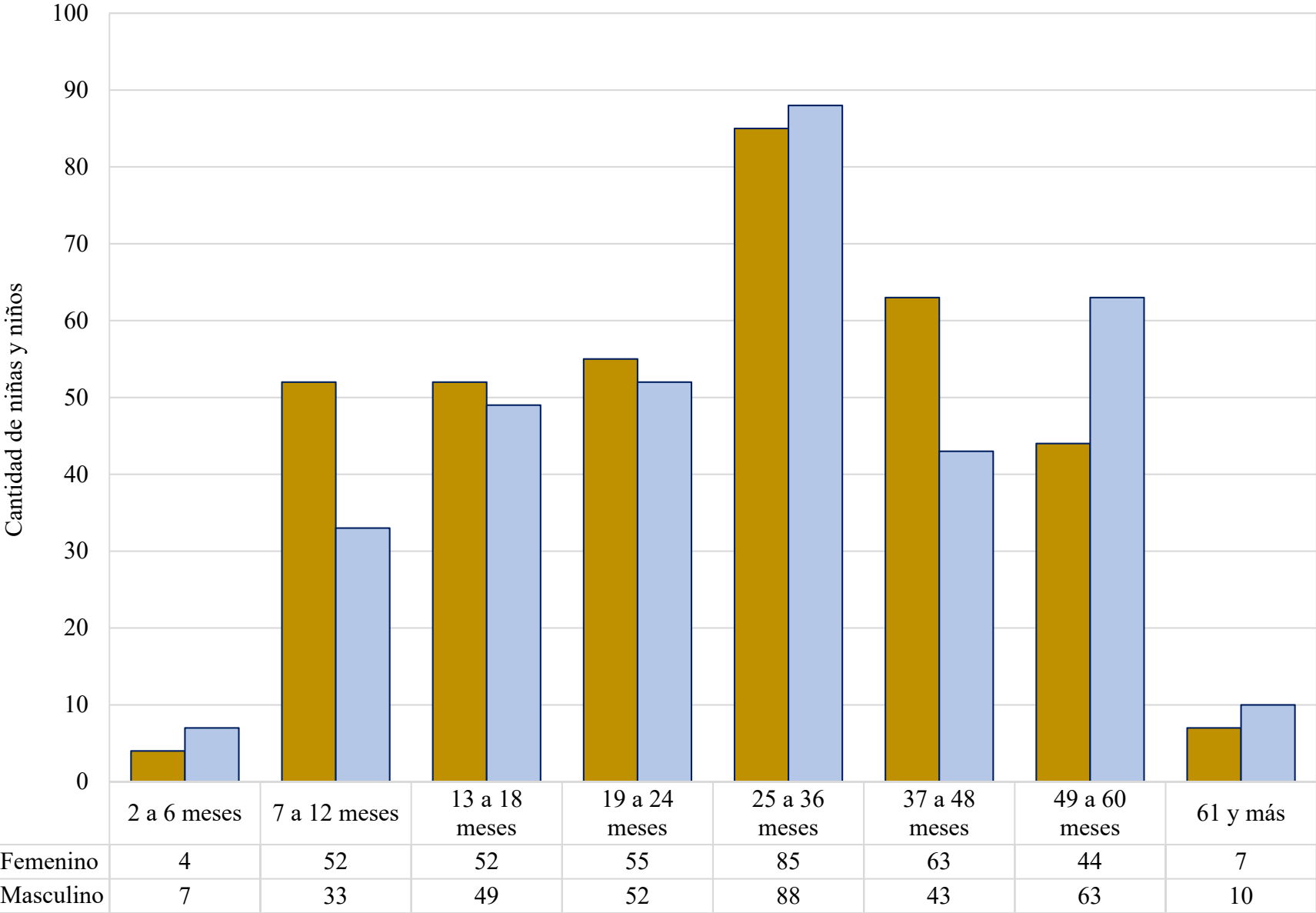
Rango de Peso (libras)	San Miguel Ixtahuacán	Tejutla	Total	Porcentaje
82 a 99	10	5	15	6%
100 a 109	23	4	27	12%
110 a 119	23	12	35	15%
120 a 129	24	16	40	17%
130 a 139	38	11	49	21%
140 a 149	15	15	30	13%
150 a 159	10	12	22	9%
160 y más	7	8	15	6%
Total	150	83	233	100%

Rango de edad de las gestantes atendidas, 2022 y 2023



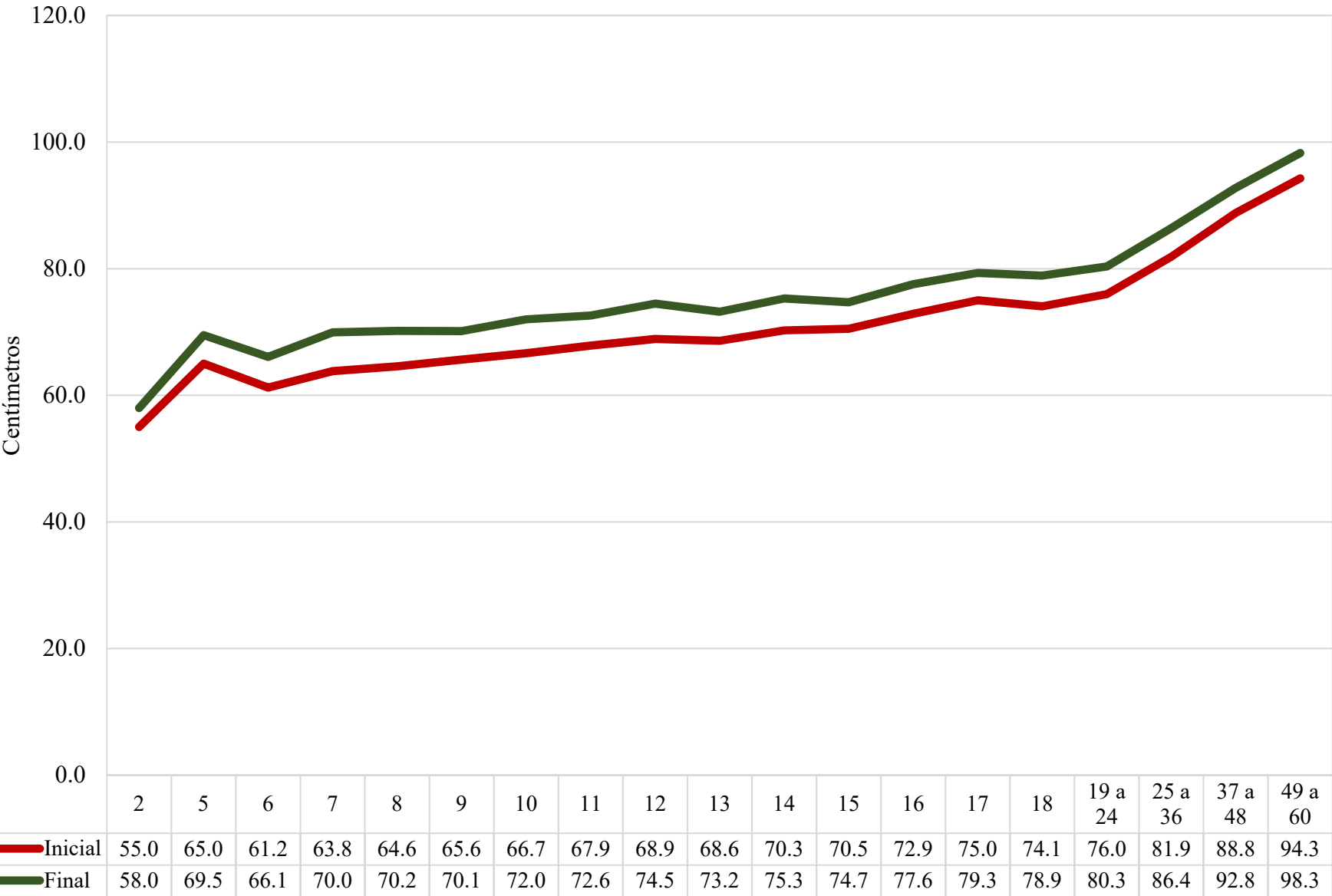
Fuente: base de datos de Fundap (febrero 2024)

Niñez atendida, edad inicial



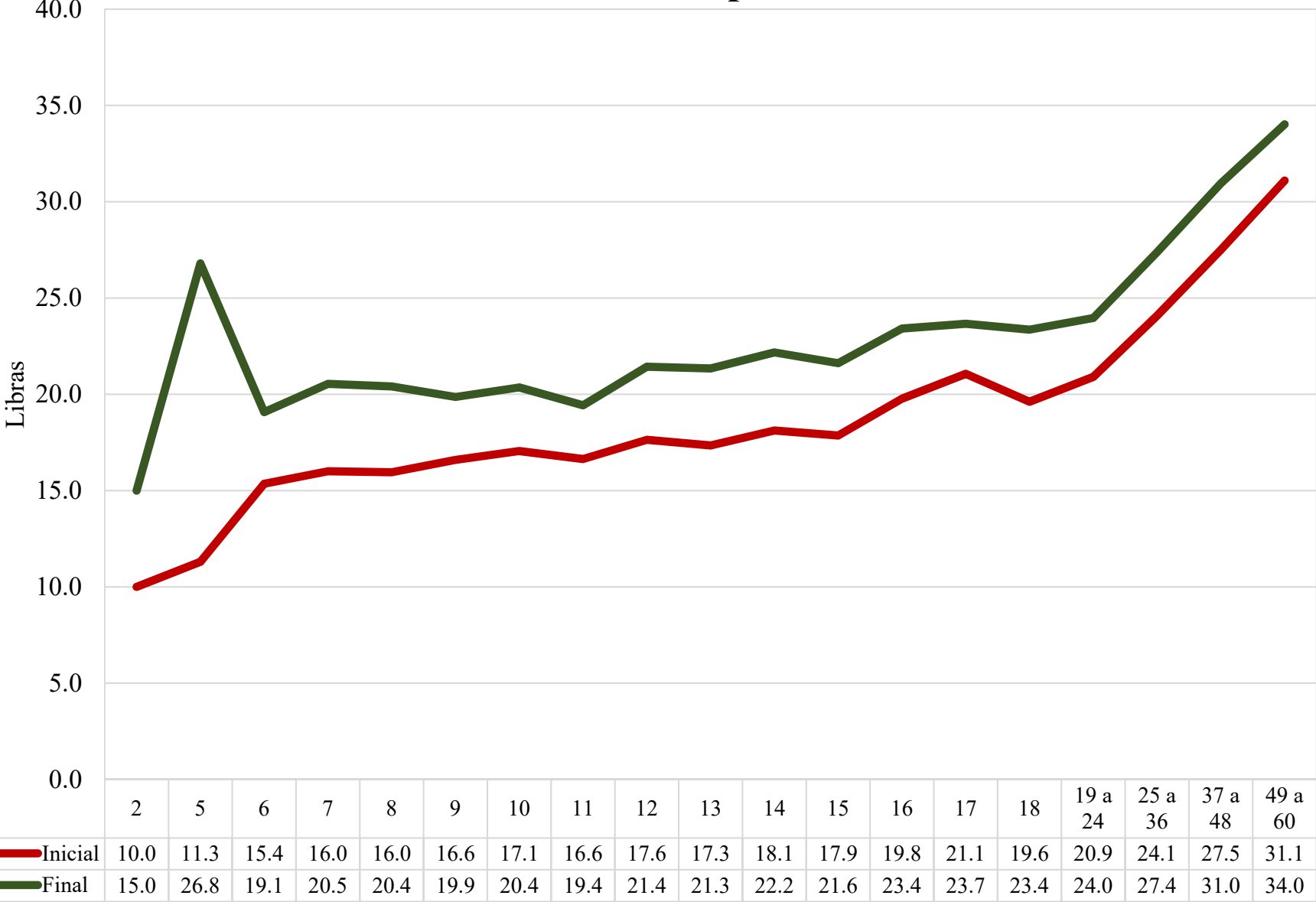
Fuente: elaborado con información de base de datos Fundap (febrero 2024)

Promedio de variación de talla, según edad inicial



Fuente: elaborado con información de base de datos Fundap (febrero 2024)

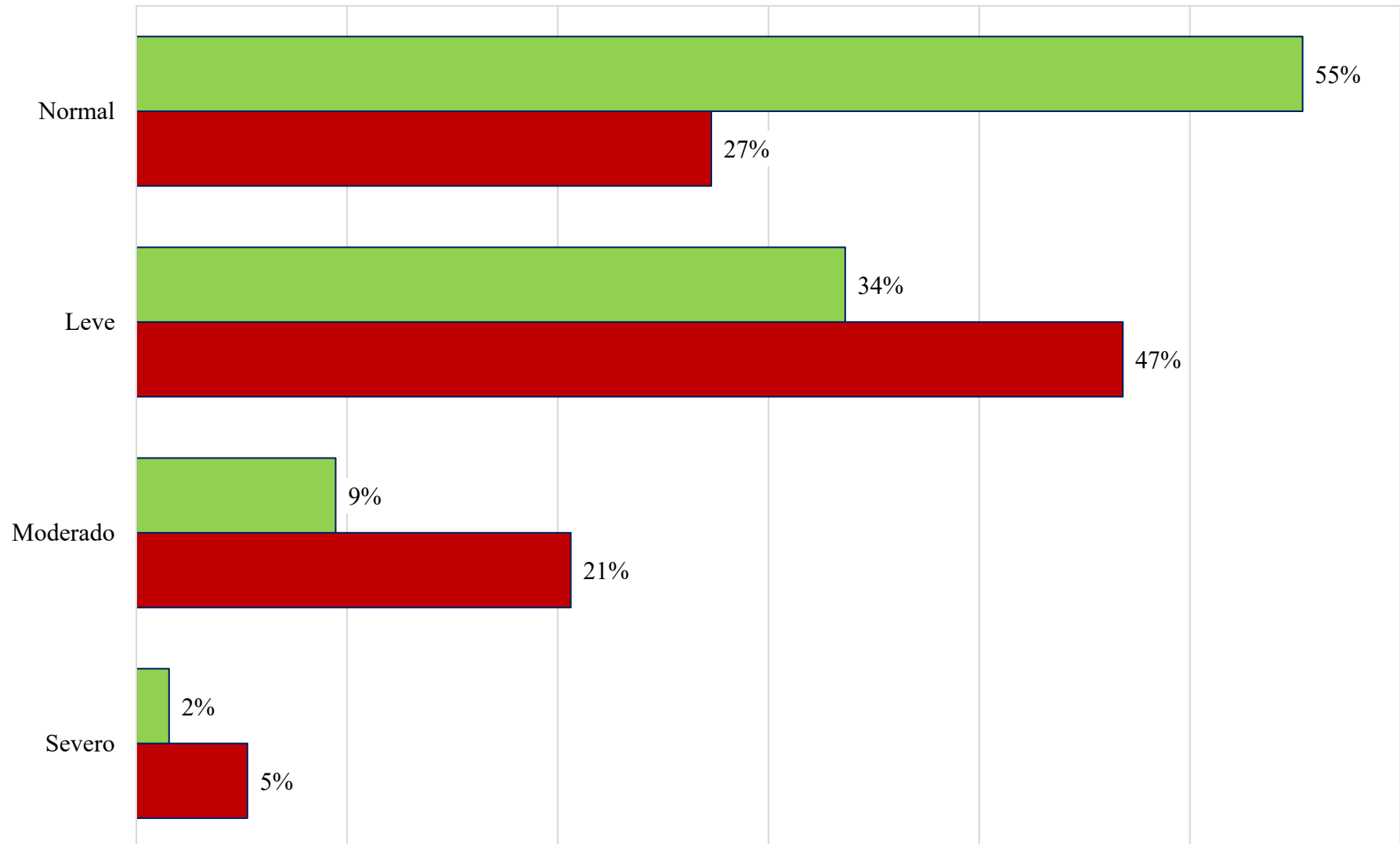
Promedio de variación de peso, edad inicial



Fuente: elaborado con información de base de datos Fundap (febrero 2024)

Variación situación Peso para Edad

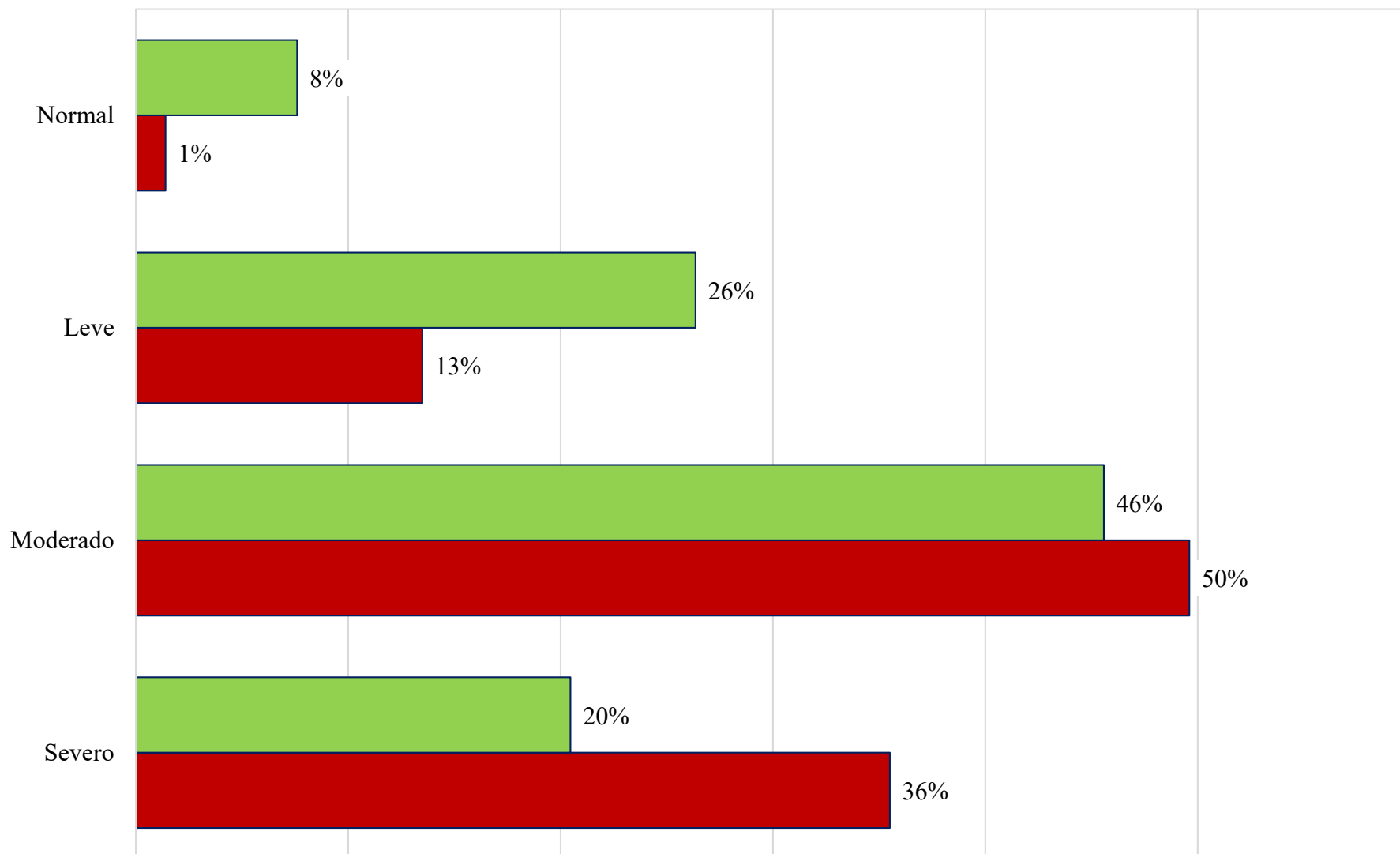
■ Final ■ Inicial



Fuente: elaborado con información de base de datos Fundap (febrero 2024)

Variación situación Talla para Edad

■ Final ■ Inicial



Fuente: elaborado con información de base de datos Fundap (febrero 2024)

Anexo 4

Listado Beneficiarios

CENTRO DE ATENCION
INTEGRAL EN SALUD

LISTADO DE
VOLUNTARIAS EN SALUD

No.	MUNICIPIO	COMUNIDAD	NOMBRE DE LA VOLUNTARIA	TIPO CURSO	S	ESTADO
1	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	NILDA BEATRÍZ CINTO DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
2	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	CLARA OLIVIA CINTO AGUILAR	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
3	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	KENNY NALLELY HERNÁNDEZ PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
4	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ARACELY MARIBEL PÉREZ DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
5	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	EREYDA MAGNOLIA GONZÁLEZ LÓPEZ DE DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
6	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DORIS LORENA DOMINGO DE PAZ DE DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
7	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MISHEL ADOLID PÉREZ VELÁSQUEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
8	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	INGRID LETICIA OROZCO CRÚZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
9	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MILDRED ELIZABETH PÉREZ OROZCO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
10	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JUAN RUPERTO CINTO MEJÍA	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
11	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ETELVINA ELIZABETH DOMINGO GONZÁLEZ DE ORTÍZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
12	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	LUCINDA ETELVINA ORTÍZ DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
13	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	LILIANA YANETH MÉNDEZ CINTO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO

14	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	LESLEY EDELMIRA LÓPEZ CARDONA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
15	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ADIRA IDIANA LÓPEZ JUÁREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
16	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SINDI DANIELA JERÓNIMO LÓPEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
17	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DORA FLORIDALMA CINTO HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
18	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARIO DIONICIO BÁMACA GONZÁLEZ	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
19	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ZULY CELENA BÁMACA MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
20	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	KARINA JOCABED ORÓZCO HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
21	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	FRANCISCA VENANCIA PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
22	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	OCTAVIA MARISELA PÉREZ LÓPEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
23	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JUAN HERNÁNDEZ GONZÁLEZ	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
24	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	CRISANTA OLIVIA PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
25	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARÍA ISABEL DÍAZ JACOBO DE DÍAZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
26	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	EMA ELIZABETH HERNÁNDEZ LÓPEZ DE PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
27	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ABNER JUSIEL HERNÁNDEZ LÓPEZ	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
28	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DORCAS CARISSA LÓPEZ AGUILAR	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
29	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SARA IRENE MEJÍA HERNÁNDEZ DE HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
30	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	EDWIN FEDERICO CINTO HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	M	APROBADO

31	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARIOLITA ELIZABETH MEJÍA HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
32	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ADELMA ARACELY BRAVO NAVARRO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
33	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	VIVIAN JUDITH BAUTISTA ISTUPE	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
34	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DESIDERIA PORFIRIA MEJÍA CINTO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
35	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARÍA ENRIQUETA MEJÍA CINTO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
36	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	BRENDA LETICIA RAMÍREZ RAMÍREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
37	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	MARCO TULIO NAVARRO SÁNCHEZ	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
38	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	DOYMA ARELY PÉREZ CHÁVEZ DE HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
39	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	GILDA MAYLI PÉREZ CHÁVEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
40	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	FLOR DE MARÍA GUZMÁN SANDOVAL DE DÍAZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
41	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	LINDA ROSITA MORALES MORALES	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
42	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	REBECA HORTENCIA RODRÍGUEZ GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
43	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	MAYDANY JULISSA GÓMEZ FLORES	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
44	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	BITIA BEALIZ GONZÁLEZ HIDALGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
45	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	ROSA TERESA ESTEBAN ESTEBAN DE MARCOS	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
46	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	JETZABEL ABIGAÍL LIQUE JUÁREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
47	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	SONIA EMETERIA MACARIO BÁMACA DE SOLIS	FORMACION INICIAL	F	APROBADO

48	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	LEIDY EUGENIA RAMÍREZ DE GARCÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
49	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	VERÓNICA ELIZABETH LIQUE JUÁREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
50	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	ELSA BEATRÍZ OROZCO GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
51	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	RUBELIA YANIRA SANDOVAL LÓPEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
52	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	DINA NOHEMÍ DE LEÓN ROBLES DE DE LEÓN	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
53	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	CINDY MERLYN BÁMACA OVALLE	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
54	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	JERÓNIMA SOFÍA RAMÍREZ CARDONA DE ROBLES	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
55	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	JENNIFER MARIANA ROBLES BARRIOS	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
56	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	MARLENY ODETT BÁMACA PÉREZ DE BARRIOS	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
57	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	FELÍCITA CAROLINA ESTEBAN CHÁVEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
58	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	MELISA MARIBEL OVALLE POJOY DE MAURICIO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
59	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	YAILEEN ISABEL GARCIA PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
60	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	YOSELIN ARACELY GONZÁLEZ GONZÁLEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
61	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	JENNIFER VERÓNICA GÓMEZ MUÑOZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
62	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	IRANEA CLEMENCIA BÁMACA CHÚN	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
63	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	NATALIA YOJANA GAMBOA RAMÍREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
64	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	GUISELA BEATRÍZ CHÚN BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO

65	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	FLORIDALMA OLIVIA MORALES MARROQUÍN DE GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
66	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	ESTELA EBODIA CHÚN BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
67	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	LIBBY NINETH PÉREZ GÓMEZ DE GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
68	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	MERCEDES KARINA GODÍNEZ BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
69	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	MESLY YECENIA GÓMEZ MORALES	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
70	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	DANIELA VANESSA ORTEGA SOLÍS	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
71	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	LUISA SABRINA DE LOS ANGELES PÉREZ GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
72	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	MANUEL DIONICIO CHILEL RAMÍREZ	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
73	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	CLAUDIA BLANDINA DE LEÓN AGUILAR DE GARCÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
74	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	AGNNI RACHEL MACARIO PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
75	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	JENNIFER LISETH CASTAÑON GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
76	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ELSA ROXANA SOLIS PÉREZ DE PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
77	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ODILIA MARIBEL BARRIOS LÓPEZ DE MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
78	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ALIDA MARIBEL JERÓNIMO MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
79	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ASTRID JULISSA MEJÍA VILLATORO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
80	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	HEIDI AMAVILIA BARRIOS DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
81	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	RUT JOCABED AGUILAR ZACARÍAS	FORMACION INICIAL	F	APROBADO

82	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SINGRIS SAIDÍ PÉREZ PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
83	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SARA RAQUEL PÉREZ MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
84	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	BLANCA MAGDALENA DE LEÓN CINTO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
85	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DILMA VICENTA DÍAZ RUÍZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
86	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	COLONIA LEGUAL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ADELA CORINA MEJÍA CINTO DE DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
87	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	TELMA MARLENY DE LEÓN AGUILAR	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
88	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MAYBELIN KAORY DE LEÓN GONZÁLEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
89	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	REBECA FABIOLA DOMINGO MEJÍA DE MIRANDA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
90	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	REYNA AGRIPINA DE LEÓN AGUILAR	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
91	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JENIFER LOURDES LÓPEZ PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
92	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	WENDY ESTHER MEJÍA LORENZO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
93	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ANGÉLICA SANTA DÍAZ DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
94	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MAYRA BEATRIZ DOMINGO CINTO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
95	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARÍA ELENA PÉREZ MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
96	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	HELLY ASUCELY LÓPEZ DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
97	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ASLY DANIELA VILLATORO VICENTE	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
98	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SONIA YANETH DOMINGO BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO

99	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARÍA CRISTINA HERNÁNDEZ MEJÍA DE MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
100	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	EDILMA MARIBEL GONZÁLEZ PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
101	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DORCAS MARICELA VILLATORO GUZMÁN DE MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
102	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SOFIA MISHEL MEJÍA PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
103	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ASTRID YOHARI DOMINGO MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
104	TEJUTLA	CASERIO EL BOSQUE, TEJUTLA, SAN MARCOS	NANCY TOMASA RAMÍREZ BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
105	TEJUTLA	CASERIO EL BOSQUE, TEJUTLA, SAN MARCOS	ALICIA GONZÁLEZ BARTOLÓN	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
106	TEJUTLA	CASERIO EL BOSQUE, TEJUTLA, SAN MARCOS	ANTONIO JORGE BÁMACA Y BÁMACA	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
107	TEJUTLA	CASERIO EL BOSQUE, TEJUTLA, SAN MARCOS	TOMASA MAURICIA GAMBOA RAMÍREZ DE RAMÍREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
108	TEJUTLA	CASERIO EL BOSQUE, TEJUTLA, SAN MARCOS	NIDIA ROSALÍA RODRÍGUEZ ROBLERO DE RAMÍREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
109	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN JOSE IXCANICHE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARTHA EDILMA LÓPEZ LÓPEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
110	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN JOSE IXCANICHE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARLENY ESTHER JERÓNIMO MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
111	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN JOSE IXCANICHE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	AMELIA ELVIRA JUÁREZ BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
112	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN JOSE IXCANICHE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	AÍDA INGRID MÉNDEZ BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
113	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN JOSE IXCANICHE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ELVIA ADELINA PÉREZ DE LEÓN	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
114	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN JOSE IXCANICHE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	GLADYS ELIZABETH PÉREZ DE LEÓN	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
115	TEJUTLA	ALDEA BUENA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	ROSA TERESA ESTEBAN ESTEBAN DE MARCOS	SEGUIMIENTO	F	APROBADO

116	TEJUTLA	ALDEA BUENA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	SONIA EMETERIA MACARIO BÁMACA DE SOLIS	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
117	TEJUTLA	ALDEA BUENA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	RUBELIA YANIRA SANDOVAL LÓPEZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
118	TEJUTLA	ALDEA BUENA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	FELÍCITA CAROLINA ESTEBAN CHÁVEZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
119	TEJUTLA	ALDEA BUENA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	MELISA MARIBEL OVALLE POJOY DE MAURICIO	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
120	TEJUTLA	ALDEA BUENA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	YAILEEN ISABEL GARCIA PÉREZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
121	TEJUTLA	ALDEA BUENA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	YOSELIN ARACELY GONZÁLEZ GONZÁLEZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
122	TEJUTLA	TEJUTLA, SAN MARCOS	FLOR DE MARÍA GUZMÁN SANDOVAL DE DÍAZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
123	TEJUTLA	TEJUTLA, SAN MARCOS	LEIDY EUGENIA RAMÍREZ DE GARCÍA	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
124	TEJUTLA	TEJUTLA, SAN MARCOS	NATALIA YOJANA GAMBOA RAMÍREZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
125	TEJUTLA	TEJUTLA, SAN MARCOS	FLORIDALMA OLIVIA MORALES MARROQUÍN DE GÓMEZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
126	TEJUTLA	TEJUTLA, SAN MARCOS	MERCEDES KARINA GODÍNEZ BÁMACA	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
127	TEJUTLA	TEJUTLA, SAN MARCOS	MARGORY ZOEMIA VILLACINDA BÁMACA	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
128	TEJUTLA	TEJUTLA, SAN MARCOS	DANIELA VANESSA ORTEGA SOLÍS	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
129	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	MARÍA JIMENA GÓMEZ GARCÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
130	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	SAMANTA DAVID GÓMEZ GARCÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
131	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	BEBERLYN PILAR GARCÍA DE LEÓN	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
132	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	ADRIANA AGUSTINA MÉNDEZ ROMERO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO

133	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	ROXANA NOEMI MARROQUÍN HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
134	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	BEILY MARIBEL GÓMEZ PÉREZ DE PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
135	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	ADANELY ELVIRA GONZÁLEZ DÍAZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
136	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	YADIRA ROXANA GARCÍA MORALES	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
137	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	CRUZ MAGALÍ RAMÍREZ DE LÉON DE GONZÁLEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
138	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	MARIELA SUSANA GÓMEZ PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
139	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	MADIELIN KORINA YOC GARCÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
140	TEJUTLA	ALDEA CAMPACHAN, TEJUTLA, SAN MARCOS	JENNY BEVERLY ZACARÍAS JIMÉNEZ DE GAMBOA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
141	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	LA UNION, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	HERLYN JOSUÉ PÉREZ MEJÍA	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
142	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	LA UNION, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MIRZA YANETH LÓPEZ HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
143	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	LA UNION, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	INGRID MARITZA BÁMACA PÉREZ DE GONZÁLEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
144	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	LA UNION, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	HIPÓLITO TIBURCIO BAUTISTA VELÁSQUEZ	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
145	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	LA UNION, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JOSÉ ADONÍAS LÓPEZ LÓPEZ	FORMACION INICIAL	M	APROBADO
146	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	LA UNION, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DEISY YOHANA DOMINGO BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
147	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	NILDA BEATRÍZ CINTO DOMINGO	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
148	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	CLARA OLIVIA CINTO AGUILAR	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
149	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	EREYDA MAGNOLIA GONZÁLEZ LÓPEZ DE DOMINGO	SEGUIMIENTO	F	APROBADO

150	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DORIS LORENA DOMINGO DE PAZ DE DOMINGO	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
151	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	INGRID LETICIA OROZCO CRÚZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
152	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SARA IRENE MEJÍA HERNÁNDEZ DE HERNÁNDEZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
153	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MARIOLITA ELIZABETH MEJÍA HERNÁNDEZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
154	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ETELVINA ELIZABETH DOMINGO GONZÁLEZ DE ORTÍZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
155	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	LUCINDA ETELVINA ORTÍZ DOMINGO	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
156	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DORA FLORIDALMA CINTO HERNÁNDEZ	SEGUIMIENTO	F	APROBADO
157	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ANA MARIBEL MEJÍA DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
158	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	NALLELY SUSANA JERÓNIMO BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
159	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SILVIA BEATRÍZ GONZÁLEZ BÁMACA DE GONZÁLEZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
160	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JUANA SAPÓN MACARIO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
161	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	CARINA YANETH GONZÁLEZ BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
162	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JULISSA AZUCENA BÁMACA RUIZ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
163	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	OLIVIA ELIZABETH DÍAZ DE LEÓN	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
164	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	MAYERLI AVELINDA GONZÁLEZ BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
165	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ONEYDA MARITZA GONZÁLEZ BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
166	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ANICELA MARIBEL GONZÁLEZ DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	APROBADO

167	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	YURI MARISOL DE PAZ MEJÍA DE MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
168	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	CHILIVE, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	SINDY MARIBEL PASCUAL COXAJ	FORMACION INICIAL	F	APROBADO
169	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DILMA CLARA DÍAZ DOMINGO	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
170	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JUAN EUGENIO MÉNDEZ DOMINGO	FORMACION INICIAL	M	DESERTO
171	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JAIR ELÍAS CASTAÑÓN LÓPEZ	FORMACION INICIAL	M	DESERTO
172	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DEYSFRY MARISOL VELÁSQUEZ MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
173	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DENISSE EDITH VELÁSQUEZ MEJÍA	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
174	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JOSELYN FABIOLA CASTAÑÓN VELÁSQUEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
175	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	JOSÉ SANTOS CASTAÑÓN VELÁSQUEZ	FORMACION INICIAL	M	DESERTO
176	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	LILY MARIBEL HERNÁNDEZ PÉREZ DE PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
177	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	LILIANA JANNETH GONZÁLEZ AGUILAR DE GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
178	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	ALBINA TEODORA GONZÁLEZ JACINTO	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
179	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	DAVID EVELIO MEJÍA HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	M	DESERTO
180	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	YERALDI DESIDERIA FLORES PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
181	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	YANETH MARILÚ SÁNCHEZ HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
182	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	JENNIFER MAYVELINI PÉREZ ARRIVILLAGA	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
183	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	LINETH MAGALÍ FELICIANO HERNÁNDEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO

184	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	MARIELA ETELVINA CHOPÉN MORALES	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
185	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE, TEJUTLA, SAN MARCOS	ROSA YESENIA GONZÁLEZ DÍAZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
186	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	VERÓNICA YOJANA BARRIOS ROBLES	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
187	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	WENDY YOHANA RUANO	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
188	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	ARMANDO INOCENTE ESTEBAN ESTEBAN	FORMACION INICIAL	M	DESERTO
189	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	OLGA MARINA DE LEÓN LÓPEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
190	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	ELMA ROSA JUÁREZ BARRIOS	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
191	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	ANABELCI MANUELA LÓPEZ MONTEROS	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
192	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	KARI DANIELA RAMÍREZ IXLAJ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
193	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	MARÍA DEL CÁRMEN CONTRERAS MIRÁNDA	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
194	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	LUCERO ELIZABETH BARRIOS OVALLE	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
195	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	PRISCILA FABIOLA BARRIOS BARRIOS	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
196	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	FRANKLIN BEIKER ALEXANDER CONTRERAS OVALLE	FORMACION INICIAL	M	DESERTO
197	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	ZOEMIA LUCEMA OVALLE CHÁVEZ DE GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
198	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	GAMALIEL GUDIEL BARRIOS PÉREZ	FORMACION INICIAL	M	DESERTO
199	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	YESICA MARILY PÉREZ GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
200	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	DANMAR WENDY CASTRO AGUILAR	FORMACION INICIAL	F	DESERTO

201	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	ANAHÍ CORAZÓN PÉREZ JUÁREZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
202	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	LOURDES IVÓN BARRIOS OVALLE	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
203	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	KAREN YANETT DE LEÓN MATUL	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
204	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO, TEJUTLA, SAN MARCOS	LINY EDILMA DE LEÓN MATUL	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
205	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	SHIRLEY VALESKA VILLACINDA CORONADO	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
206	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	YASMÍN ARIDAY VILLACINDA CORONADO	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
207	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	DANIELA ABIGAÍL TELLO BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
208	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	PRUDENCIA MARISELA GODÍNEZ PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
209	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	SUCELY DALILA GODÍNEZ GODÍNEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
210	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	MELÁNY ANAITÉ CHÚN GÓMEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
211	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	KARÍN FAVIOLA PÉREZ GAMBOA	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
212	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	MARGORY ZOEMIA VILLACINDA BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
213	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	SOILA ESTELA RAMOS LÓPEZ	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
214	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE, TEJUTLA, SAN MARCOS	DEYSI MARIBALDY CHÚN CHÚN	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
215	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	TITO VALERIO GARCÍA VENTURA	FORMACION INICIAL	M	DESERTO
216	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	KARENY CLARISA DÍAZ AGUILAR	FORMACION INICIAL	F	DESERTO
217	SAN MIGUEL IXTAGUACAN	ALDEA MAQUIVIL, SAN MIGUEL IXTAHUACAN, SAN MARCOS	INGRID LETICIA VELÁSQUEZ BÁMACA	FORMACION INICIAL	F	SOLO INSCRITO

218	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	DINA REBECA GARCÍA PÉREZ	FORMACION INICIAL	F	SOLO INSCRITO
219	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	AMELIA MARÍA PÉREZ BALTAZAR DE GARCÍA	FORMACION INICIAL	F	SOLO INSCRITO
220	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	KAREN ABIGAIL MACARIO MAYÉN	FORMACION INICIAL	F	SOLO INSCRITO
221	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	ARLY VIDAURA RAMÍREZ SOLÍS	FORMACION INICIAL	F	SOLO INSCRITO
222	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	ERIKA OFELIA HERNÁNDEZ CINTO DE MACARIO	FORMACION INICIAL	F	SOLO INSCRITO
223	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	MARLON ALEXANDER DE LEÓN YOC	FORMACION INICIAL	M	SOLO INSCRITO
224	TEJUTLA	CANCELA, TEJUTLA, SAN MARCOS	GILBER ALFREDO PÉREZ RAMÍREZ	FORMACION INICIAL	M	SOLO INSCRITO

Promotoras agropecuarias 2023

	1. Nombre completo del entrevistado (a):	2. Comunidad	3. Municipio	6. Género
1	Uriel Efanuel Cinto Juarez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
2	Leoncio Rudeli Perez bamaca	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
3	Priscila Eunice Gómez Gómez	Caserio Hermon	Tejutla	Femenino
4	Vicente mario de leon ramirez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
5	Edin Rolando Pérez Gomez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
6	Fredy Elder Pérez	Los cerezos	Tejutla	Masculino
7	Huber castañón castañón	Cancela	Tejutla	Masculino
8	Mefy Ludin Hernandez Gomez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
9	Edilzar isaias escalante aguilar	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
10	Ismael Neftali Aguilar Bamaca	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
11	Eleu Ignacio Castañon Ramirez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
12	Saisar Alangumer Perez Bamaca	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
13	William estuardo escalante bail	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
14	Yolanda Carolina De Leon Gomez De Aguilar	Caserio Hermon	Tejutla	Femenino
15	Migue Anguel Ramirez Mendez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
16	Emiliano Benjamin Escalante Perez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
17	Gloria Aldadina González López	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
18	Hector Rolando López Hernández	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Masculino
19	Wendy Magalí López Mejía	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
20	Idalia Carolina Cinto Hernández	Caserio San Antonio,	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
21	Floridalma Estela González Mejía	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
22	Oswaldo Ismael López Cinto	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Masculino
23	Wendy Carolina González Pérez	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
24	Audelia Antonieta Hernández Mejía	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
25	Andrea Azuceli Gamboa Chávez	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
26	Cristian Rene Ramírez Bamaca	Aldea Quipambe	Tejutla	Masculino
27	Gerson Estuardo Hernandez Ramírez	Aldea Quipambe	Tejutla	Masculino
28	Yoryet julia villacinda perez	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
29	Mariolita Elizabeth Feliciano García	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
30	GERSON Hiram Gamboa Godinez	El bosque	Tejutla	Masculino
31	Jose Enrique Bamaca Najera	Aldea Quipambe	Tejutla	Masculino
32	Sofia Soledad Martin Ramirez	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
33	Yohari Fabiola Gómez Chun	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
34	Delmi Anahí Pérez Pérez	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
35	Crosvy loreth bamaca bamaca	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
36	Belinda ELIZABETH PÉREZ MARTÍN	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
37	Carmen Esmeralda López Cinto	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
38	Mariela Azucena López Ramón	Caserio Hermon	Tejutla	Femenino
39	Yolanda Elizabeth Ventura Pérez	Caserio Hermon	Tejutla	Femenino
40	Martha Oralía López Bautista	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
41	Patricia Olga López Gonzáles	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
42	Delmy adelayda Mejía López	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
43	Jovita veronica Hernandez gomez	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
44	Juosber Amisadaj Vicente Ariz De Hernandez	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino

45	1.58625E+12	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
46	Adeisy Sandy chun Ramirez	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
47	Veronica Ester Bamaca López	Caserio Nueva Holanda	Tejutla	Femenino
48	Jenni violeta Ramirez Alonzo	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
49	Silvia Letici Leonarda Gomez Vasquez	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
50	Mayra Marleny Salas Bamaca de Ramírez	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
51	Marcela Nohemi Salas Pérez de López	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
52	Beatriz Leonarda Hernandez Bamaca	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
53	Rufina Leandra Hernandez Morales	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
54	Sara Emilia Ra2289525811210mirez	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
55	Angélica Romelia Velásquez Lopez	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
56	Selfa Fidelina Pérez perez	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
57	Marily Elizabeth López López	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
58	Lesly Marilu Bautista Velasquez	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
59	Adriana sarai jerónimo Gonzalez	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
60	Loner Ataulfo Robloro Galvez	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Masculino
61	Candelaria felipa Gonzalez Hernandez 8	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
62	Venancia Prudencia Salas Bámaca	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Masculino
63	Lucrecia Marisela Ramirez y Ramirez	Caserio Nueva Esperanza	Tejutla	Femenino
64	Heberto Jesus Macario Solís	Caserio El Eden	Tejutla	Femenino
65	Norma Angélica López Zacarías	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
66	Teodoro Aquilino Solís Miranda	Caserio El Eden	Tejutla	Femenino
67	Michelle Azucena Ortega Pérez	Aldea Quipambe	Tejutla	Femenino
68	Wildam Fidel Gáñvez Barrios	Caserio Hermon	Tejutla	Femenino
69	Elvia Yolanda Mejía Cinto	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
70	Glenda Maribel Pérez Villatoro	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
71	Lidia Elizabeth Cinto Pérez	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
72	Gladys Claudia Velásquez Mejía	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
73	Juventina Crisóstoma Mejía Cinto	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
74	Albertina Adelaia Bautista Mejía	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
75	Elida Marený Pérez Pérez	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
76	Idalia Mariela Velásquez Hernández	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
77	Elida Rosalinda Perez Cacario	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
78	Elubia Eliza Cinto Hernández	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
79	Yolanda Floridalma Bravo Bautista	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
80	Norma Jovita Velásquez Mejía	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
81	Titana Eliabeth López González	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
82	Irma Cresencia Navarro Cinto	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
83	Mariela Noralma Mejía López	Aldea Máquivil	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
84	Everilda Aura Orozco Cinto	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
85	Audelina Natividad López González	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
86	Felícita Griselda Ruíz Pérez	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
87	Jimmy Abinadab Morales Velásquez	Aldea Quipambe	Tejutla	Masculino
88	Geremias Alejandro Bámaca Castillo	Aldea Quipambe	Tejutla	Masculino
89	Audilia Méndez Macario	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
90	Mario Vicente De León Rodriguez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino
91	Abdías Eulizer De León Pérez	Caserio Hermon	Tejutla	Masculino

92	Anayeli Yolanda López Orozco	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
93	Flordilia Clemencia Ajpop Ventura	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
94	Norma Oralia González Sanchez	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
95	Hilda González	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
96	Oneyda Liseth Mejía Cinto	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
97	Deysi Magdalena Ajpop González	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
98	Marina Vidalia Velásquez Bautista	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
99	Crisanta Mauricia González Sanchez	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
100	Lorena Carolina Jerónimo Villatoro	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
101	Darwin Ismaél Velásquez Cinto	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Masculino
102	María Carmelina Velásquez Mejía	Aldea Zapote	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
103	Audelina Natividad López González	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
104	Brenda Yulisa López González	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
105	Glenda Hernández Pèrez	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
106	Esaú Nélon López Ajpop	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Masculino
107	Crisanta Mauricia González Sanchez	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
108	Pablo Jacinto Ajpop Ventura	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Masculino
109	Vilma Florencia Méndez Méndez	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
110	Aracely Miranda Bravo	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino
111	Petrona Leticia Cinto Bravo	Caserio El Eden	San Miguel Ixtahuacán	Femenino

Fundap Salud
Recuperación Nutricional
Madres Gestantes

	Municipio	Comunidad	Nombre del Beneficiario	Genero
1	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	SALOME ELIZABETH RUIZ BAMACA	FEMENINO
2	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	JEILYN YULIANA FELICIANO RAMIREZ	FEMENINO
3	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	YESENIA ROSIBEL MENDEZ GONZALEZ	FEMENINO
4	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	ALIDA MARIBEL JUAREZ DOMINGO	FEMENINO
5	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	MARELIN PAOLA VILLACINDA CRISOSTOMO	FEMENINO
6	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	JOSSELIN MARISOL MEJIA BAUTISTA	FEMENINO
7	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	ENY ADELA DE LEON GABRIEL	FEMENINO
8	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	GLADYS NOHEMI PEREZ BAIL	FEMENINO
9	TEJUTLA	ALDEA NUEVA ESPERANZA	ADEISY SANDY CHUN RAMIREZ	FEMENINO
10	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	EVELIN AIDA JACOBO SANCHEZ	FEMENINO
11	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	DEYSI BRISEYDA NAVARRO LOPEZ	FEMENINO
12	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	SULEYDI FERNANDA COYOY SURUY	FEMENINO
13	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	KIMBERLY PATRICIA BAMACA DE LEON	FEMENINO
14	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ODILIA ELVIRA MEJIA LORENZO	FEMENINO
15	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	JADE CIPRIANA CINTO MEJIA	FEMENINO
16	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	NIMIA PEREZ ROBLERO	FEMENINO
17	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	SAN JOSE IXCANICHE	FLORISELDA MARIBEL YOC HERNANDEZ	FEMENINO
18	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	MARIBEL AMARILIS PAZ PEREZ	FEMENINO
19	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	DEYSI BRISEYDA NAVARRO LOPEZ	FEMENINO
20	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	CINDY MARIELA GONZALEZ VELASQUEZ	FEMENINO
21	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	BRENDA MARISELA MEJIA GONZALEZ	FEMENINO
22	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	CLARISA FLORISELDA CASTAÑON HERNANDEZ	FEMENINO

23	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	CAREN MAYLIN GONZALEZ GONZALEZ	FEMENINO
24	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	BERNARDA VALENTINA MEJIA DOMINGO	FEMENINO
25	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	WENDY DAMARIS MEJIA RUIZ	FEMENINO
26	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	BRENDA YULISA GABRIEL AGUILÓN	FEMENINO
27	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	GLORIA ESTELI HERNANDEZ CHAVEZ	FEMENINO
28	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	JULIANA PAULA LOPEZ LOPEZ	FEMENINO
29	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	DAYANA MARIBEL CHUN PEREZ	FEMENINO
30	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	AIDA JIMENA CRISOSTOMO ZAPET	FEMENINO
31	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ANGELINA MAGNOLIA MEJIA BAMACA	FEMENINO
32	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	HEIDY CATARINA IXCOY PELICO	FEMENINO
33	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ELIDA MARINA HERNANDEZ HERNANDEZ	FEMENINO
34	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO	EVELYN JOANA ANGEL VASQUEZ	FEMENINO
35	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	MARIBEL MISHEL BAMACA AGUILON	FEMENINO
36	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	ORALIA LETICIA RUIZ DOMINGO	FEMENINO
37	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	REGINA YAMILETH PEREZ AGUILAR	FEMENINO
38	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA LIBERTAD	MARIELA MARISOL HERNANDEZ HERNANDEZ	FEMENINO
39	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	THAILY YANELI JUAREZ MENDEZ	FEMENINO
40	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	ROSELIA CAROLINA HERNANDEZ DOMINGO	FEMENINO
41	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	SILVIA FLORINDA HERNANDEZ MEJIA	FEMENINO
42	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	FRESCILA ETEL VINA DIAZ DOMINGO	FEMENINO
43	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	GLENDA MARIBEL DE LEON HERNANDEZ	FEMENINO
44	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	MESLY YECENIA GOMEZ MORALES	FEMENINO
45	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO TIERRA BLANCA, MAQUIVIL	CELIA PETRONA BAMACA HERNANDEZ	FEMENINO
46	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	LUZVY GRISELDA HERNANDEZ BAMACA	FEMENINO
47	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	ALICIA ESTELA PEREZ VELASQUEZ	FEMENINO
48	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	YANESY SOFIA RAMIREZ ARRIVILLAGA	FEMENINO
49	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	ORALIA MISHEL RAMIREZ GARCIA	FEMENINO
50	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	BLANCA IMELDA CORTEZ	FEMENINO

51	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	YOLANDA ARACELY AGUILAR YOC	FEMENINO
52	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	MARTA MICAOLA CASTRO CASTRO	FEMENINO
53	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	EDNA ETIFANY DOMINGO VELASQUEZ	FEMENINO
54	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	SILVIA LUCRECIA GONZALEZ LOPEZ	FEMENINO
55	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	YERLY NELSI BAMACA PEREZ	FEMENINO
56	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	OTILIA SILVIA SANCHEZ LOPEZ	FEMENINO
57	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA LIBERTAD	ANABELA ESPERANZA DOMINGO DIAZ	FEMENINO
58	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	GRISELDA NICOLASA AGUILON CORONADO	FEMENINO
59	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	LESBIA YANELI JUAREZ CASTAÑON	FEMENINO
60	TEJUTLA	ALDEA CANCELA	URSULA ELIZABETH GARCIA PEREZ	FEMENINO
61	TEJUTLA	ALDEA CANCELA	ARELI MIGDALIA LOPEZ MATIAS	FEMENINO
62	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	MAGNOLIA ESTER OROZCO BAMACA	FEMENINO
63	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	MIRIAM ARACELY MEJIA GONZALEZ	FEMENINO
64	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	MARCELINA US TIU	FEMENINO
65	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	FLORINDA ESTHELA CHILEL MENDEZ	FEMENINO
66	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	GLENDY FLORIDALMA CINTO MEJIA	FEMENINO
67	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	LIDMY YOAIRA MEJIA VELASQUEZ	FEMENINO
68	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	SAYDA EDITH CINTO BAMACA	FEMENINO
69	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	YENIFER MARISOL JERONIMO MEJIA	FEMENINO
70	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	SAN JOSE IXCANICHE	GEMINA CESIA VELASQUEZ MEJIA	FEMENINO
71	TEJUTLA	ALDEA CANCELA	GLENDY ARACELY ARRIVILLAGA DE LEON	FEMENINO
72	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	SAN JOSE IXCANICHE	VILMA JOSEFINA RUIZ CINTO	FEMENINO
73	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	YOLANDA LETICIA BRAVO CINTO	FEMENINO
74	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	DARLY MARISOL RAMIREZ CRUZ	FEMENINO
75	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	SILVIA YOLANDA CHUN JACOBO	FEMENINO
76	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	VILMA YOLANDA COS ZET	FEMENINO
77	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	HEIDY CALMO SANCHEZ	FEMENINO
78	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	NANCY MARISELDA AJPOP PAZ	FEMENINO

79	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	ANDANY YARLIS MUÑOZ GARCIA	FEMENINO
80	TEJUTLA	ALDEA CANCELA	NATALIA MATILDE PEREZ DE LEON	FEMENINO
81	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	YESICA PAOLA BAMACA BAMACA	FEMENINO
82	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	LETICIA MAUDILIA AGUILAR GONZALEZ	FEMENINO
83	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	SANDY AMARILIS AJPOP PEREZ	FEMENINO
84	TEJUTLA	ALDEA EL ROSARIO	BEBERLIN ANANELI ZACARIAS GOMEZ	FEMENINO
85	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	VERONICA EVERILDA DE PAZ DIAZ	FEMENINO
86	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	AMELIA YOJANA YOC CORONADO	FEMENINO
87	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	BLANDY DAMARIS CASTAÑON Y CASTAÑON	FEMENINO
88	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	ELVIRA OLIVIA PEREZ RUIZ	FEMENINO
89	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO TIERRA BLANCA, MAQUIVIL	LESBIA MARIBEL HERNANDEZ CINTO	FEMENINO
90	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	DILMA MARICELA MEJIA CRUZ	FEMENINO
91	TEJUTLA	ALDEA CANCELA	JESSENY CAROLINA RAMIREZ MORALES	FEMENINO
92	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO TIERRA BLANCA, MAQUIVIL	SILVIA ELIZABETH CINTO BAMACA	FEMENINO
93	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	CRISTEL MAYDORENI GONZALEZ MENDEZ	FEMENINO
94	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	MILIAM INDIRA DOMINGO DOMINGO	FEMENINO
95	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	YESICA JOSEFINA LOPEZ CINTO	FEMENINO
96	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	GEYDY CRISTINA AMBROCIO CRUZ	FEMENINO
97	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ROSALBA MARIBEL CASTAÑON LOPEZ	FEMENINO
98	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	VERONICA SABINA RAMOS RAMOS	FEMENINO
99	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	RUBELIA DIAZ MORALES	FEMENINO
100	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	EVARISTA SIMEONA VELASQUEZ PABLO	FEMENINO
101	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	JULIA ROSELY CHUN BAMACA	FEMENINO
102	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	DOMENICA MAYELI VENTURA RAMIREZ	FEMENINO
103	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	MERLI SEBERINA MATIAS GABRIEL	FEMENINO
104	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	WENDY PAOLA RAMIREZ BARRIOS	FEMENINO
105	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	SELENA FLORIDALMA AGUILAR PAZ	FEMENINO
106	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	SAN JOSE IXCANICHE	MARTINA FLORIDALMA BAUTISTA PAZ	FEMENINO

107	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	MIRCA MARIMAR JERONIMO GONZALEZ	FEMENINO
108	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	TIERRA COLORADA, MAQUIVIL (INICIO 7/11/22)	GLADIS BETZABE JUAREZ MEJIA	FEMENINO
109	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	NARDY NOHEMI PEREZ AGUSTIN	FEMENINO
110	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	YURI MARISOL DE PAZ MEJIA	FEMENINO
111	TEJUTLA	ALDEA CANCELA	JESSICA KARINA GOMEZ LOPEZ	FEMENINO
112	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	ZURY YOJANA RODRIGUEZ PEREZ	FEMENINO
113	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	MARILEY CELENA CASTAÑON SALAS	FEMENINO
114	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	WENDY ISABEL FIGUEROA DE LEON	FEMENINO
115	TEJUTLA	ALDEA EL ROSARIO	NORMA BEATRIZ RODRIGUEZ GOMEZ	FEMENINO
116	TEJUTLA	ALDEA NUEVA ESPERANZA	GRICELDA FLORENCIA BAMACA MIRANDA	FEMENINO
117	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	YENNI FAUSTINA CASTRO CASTRO	FEMENINO
118	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	IRENE TOLEMAYDA RAMIREZ MEJIA	FEMENINO
119	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	SAN JOSE IXCANICHE	ELOISA MARILU JUAREZ TEMA	FEMENINO
120	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	OLGA ESPERANZA LOPEZ GONZALEZ	FEMENINO
121	TEJUTLA	ALDEA EL ROSARIO	MAGDA YOHANA MAURICIO POJOY	FEMENINO
122	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	SANDI YANETH MEJIA GONZALEZ	FEMENINO
123	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	ADELAIDA CATALINA VASQUEZ REYNOSO	FEMENINO
124	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	KIMBERLY AMERICA BAMACA BAMACA	FEMENINO
125	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	LESLY YESENIA CASTAÑON VELASQUEZ	FEMENINO
126	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	ORALIA ADRIANA AJPOP SANCHEZ	FEMENINO
127	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	VERONICA MARGARITA GODINEZ ORTEGA	FEMENINO
128	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	MAGALI ELIZABETH BAUTISTA BRAVO	FEMENINO
129	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	KELY ROXANA AYLON LOPEZ	FEMENINO
130	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	ERICA DIADIRA SANCHEZ MEJIA	FEMENINO
131	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	DEYSI MARIBALDY CHUN CHUN	FEMENINO
132	TEJUTLA	ALDEA EL ROSARIO	IRIS NOHEMI MAURICIO DE LEON	FEMENINO
133	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	MAYRA BEATRIZ DOMINGO CINTO	FEMENINO
134	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	GLENDY NOHEMI RODRIGUEZ	FEMENINO

135	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	RAFAELA NICOLASA LOPEZ MEJIA	FEMENINO
136	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	REBECA ADINA MEJIA PEREZ	FEMENINO
137	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	CIPRIANA FELICITA PEREZ DOMINGO	FEMENINO
138	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	ROGELIA LETICIA MEJIA JERONIMO	FEMENINO
139	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	CLAUDITA ELIZABETH JERONIMO GONZALEZ	FEMENINO
140	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ROSELIA FLORINDA DOMINGO BRAVO	FEMENINO
141	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	SILVIA VERONICA MEJIA GONZALEZ	FEMENINO
142	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	TIERRA COLORADA, MAQUIVIL (INICIO 7/11/22)	ETELVINA RAQUEL MEJIA YOC	FEMENINO
143	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	ESTHELA AMANDA DIAZ DE LEON	FEMENINO
144	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	SAN JOSE IXCANICHE	HERLINDA ISABEL DOMINGO RUIZ	FEMENINO
145	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	CAROLINA ORALIA VELASQUEZ MARROQUIN	FEMENINO
146	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	LETICIA HERMINIA AGUILAR DIAZ	FEMENINO
147	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	AURA ALBERTINA RUIZ MENDEZ	FEMENINO
148	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ODILIA MARILI VELASQUEZ CINTO	FEMENINO
149	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	INGRISELDA MARISOL LOPEZ HERNANDEZ	FEMENINO
150	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	MONICA PAOLA PADILLA GONZALEZ	FEMENINO
151	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	MARIELA ESTER CONSTANZA ZAPET	FEMENINO
152	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	MARGARITA NORMA CASTAÑON MEJIA	FEMENINO
153	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	VITALINA FLORIDALMA JACOBO PEREZ	FEMENINO
154	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	SONIA PATRICIA PEREZ BAMACA	FEMENINO
155	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	ANA ISABELA CORONADO OVALLE	FEMENINO
156	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	MARLENY FLORIDALMA MACARIO AGUILAR	FEMENINO
157	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	AMABILIA VICENTA CORONADO GARCIA	FEMENINO
158	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	FLORINDA ORAIDA VILLACINDA SOLIS	FEMENINO
159	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO	MARIBEL FAUSTINA SOLIS PEREZ	FEMENINO
160	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	ANA LIDIA MARTIN BENTURA	FEMENINO
161	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	ONEYDA MARITZA GONZALEZ BAMACA	FEMENINO
162	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	EDILMA CHILEL MORALES	FEMENINO

163	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	FLORENCIA MAXIMILIANA DIAZ CASTAÑON	FEMENINO
164	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	GEMIA CAROLINA MEJIA HERNANDEZ	FEMENINO
165	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	BLANDINA FRANCISCA PEREZ CHAVEZ	FEMENINO
166	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	ANADELMA FABIOLA MEJIA AGUILAR	FEMENINO
167	TEJUTLA	ALDEA CANCELA	MARITZA ESTELA CORONADO CORONADO	FEMENINO
168	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	MARIA JULIA BALTAZAR CINTO	FEMENINO
169	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	ROGELIA ADRIANA BAMACA AGUILAR	FEMENINO
170	TEJUTLA	ALDEA BUENA VISTA EL ROSARIO	DAYLIN MELINA AREVALO BONILLA	FEMENINO
171	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	ALMA SABRINA LOPEZ VELASQUEZ	FEMENINO
172	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	ONEIDA MARTINA ZACARIAS MEJIA	FEMENINO
173	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	MARIA ANGELA BAMACA RAFAEL	FEMENINO
174	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	TIERRA COLORADA, MAQUIVIL (INICIO 7/11/22)	GLADYS ELIZABETH DIAZ DOMINGO	FEMENINO
175	TEJUTLA	ALDEA CANCELA	ELVIA NOELIA YOC HERNANDEZ	FEMENINO
176	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	GLADYS DENY ROBLERO CRISOSTOMO	FEMENINO
177	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	TIERRA COLORADA, MAQUIVIL (INICIO 7/11/22)	FLORINDA MARIBEL MACARIO DE LEON	FEMENINO
178	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	VIANNEY YADIRA GONZALEZ GONZALEZ	FEMENINO
179	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	ELSA NOEMI CINTO LOPEZ	FEMENINO
180	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	IRMA JOSEFINA CINTO MEJIA	FEMENINO
181	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	HERMINIA ELIZABETH LORENZO CINTO	FEMENINO
182	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	MARIA DEL CARMEN CHUN GODINEZ	FEMENINO
183	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	GABY LINETA LOPEZ VELASQUEZ	FEMENINO
184	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	ANGELA TERESA DOMINGO LOPEZ	FEMENINO
185	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA BALJETRE	MARISELDA MARIBEL AGUILAR GONZALEZ	FEMENINO
186	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ASTRY EVERILDA PEREZ VELASQUEZ	FEMENINO
187	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	YESENIA YAUDI MACARIO CASTAÑON	FEMENINO
188	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	ANA CRISTINA CHUN	FEMENINO
189	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	TIERRA COLORADA, MAQUIVIL (INICIO 7/11/22)	ISELIA NICOLASA DIAZ Y DIAZ	FEMENINO
190	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	OLGA MARINA CINTO LOPEZ	FEMENINO

191	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	MAGNOLIA ABIGAI DIAZ CINTO	FEMENINO
192	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	LOIDA NOHEMI DOMINGO CINTO	FEMENINO
193	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	MIRNA ABIGAIL BAMACA CHUN	FEMENINO
194	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	JULIANA HERLINDA CINTO BAMACA	FEMENINO
195	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	MARIA FLORENTINA LOPEZ DIAZ	FEMENINO
196	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	GLADYS HERMELINDA VELASQUEZ BAMACA	FEMENINO
197	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	DILMA JOSEFINA DE PAZ LOPEZ	FEMENINO
198	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	ONEIDA MADELEINE QUIJE MACARIO	FEMENINO
199	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	TIERRA COLORADA, MAQUIVIL (INICIO 7/11/22)	MARTHA ROSELIA VELASQUEZ AGUILAR	FEMENINO
200	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	MAYRA YANET ALVARADO GOMEZ	FEMENINO
201	TEJUTLA	ALDEA VILLA FLOR	SANDRA ELIZABETH HERNANDEZ JUAREZ	FEMENINO
202	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	ELEODORA HERMELINDA BAMACA PEREZ	FEMENINO
203	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	BRENDA LETICIA CHUN ORTEGA	FEMENINO
204	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	DEBORA JEMIMA BARRIOS GOMEZ	FEMENINO
205	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ANGELICA HERMELINDA JERONIMO Y JERONIMO	FEMENINO
206	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	JULIA ELISEA HERNANDEZ CAMPOSECO	FEMENINO
207	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	NYDIA NOELI HERNANDEZ GOMEZ	FEMENINO
208	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	HERMELINDA MARIBEL VELASQUEZ CINTO	FEMENINO
209	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL (INICIO EL 7/10/22)	YOLANDA RAQUEL LORENZO CINTO	FEMENINO
210	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA LIBERTAD	VIRSAVIT VICTORIA GOMEZ GOMEZ	FEMENINO
211	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	ELIDA MAGALI BAMACA CHUN	FEMENINO
212	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	ADELA YOLANDA DOMINGO MEJIA	FEMENINO
213	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	GRICELIA LEOCADIA HERNANDEZ BAMACA	FEMENINO
214	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	BESY DEL CARMEN JUAREZ RODRIGUEZ	FEMENINO
215	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	BAUDILIA VICENTA AGUILAR JUAREZ	FEMENINO
216	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	VERONICA MARIBEL BAMACA Y BAMACA	FEMENINO
217	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	MARIA FLORIDALMA RAMOS ORDOÑEZ	FEMENINO
218	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	FRANCISCA FLORINDA NAVARRO LOPEZ	FEMENINO

219	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	VICTORIA NATALIA BAMACA LOPEZ	FEMENINO
220	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ANTONIA SICAJAU CUC	FEMENINO
221	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	MARGARITA CRESENCIA BRAVO VELASQUEZ	FEMENINO
222	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	INGRID ARACELY VELASQUEZ BAUTISTA	FEMENINO
223	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA LA FLORIDA	MARIA AUDELIA MENDEZ VASQUEZ	FEMENINO
224	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	ERIKA YOLANDA CASTAÑON DIAZ	FEMENINO
225	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA EL TRIUNFO	PRESCILDA NOHEMI DE PAZ MEJIA	FEMENINO
226	TEJUTLA	ALDEA EL HORIZONTE.	ELISMA ETELBINA ALVARADO GODINEZ	FEMENINO
227	TEJUTLA	ALDEA QUIPAMBE	FRANCISCA ZULENY PEREZ RAMIREZ	FEMENINO
228	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	SAN JOSE IXCANICHE	CESARIA PAULA DE LEON MEJIA	FEMENINO
229	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	LA ESTANCIA MAQUIVIL	LETICIA EVANGELINA YOC PEREZ	FEMENINO
230	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	GILBERTA FELIPA DE PAZ JERONIMO	FEMENINO
231	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	CASERIO CHILIVE MAQUIVIL	HILDA ANDREA BAMACA VELASQUEZ	FEMENINO
232	TEJUTLA	TEJUTLA SECTOR CENTRO	ONORIA FAUSTINA ZAPET AGUILAR	FEMENINO
233	SAN MIGUEL IXTAHUACAN	ALDEA MAQUIVIL	MARIA MARGARITA LOPEZ CRUZ	FEMENINO

Familias Agropecuario 2023

	1. Nombre completo del entrevistado (a):	2. Comunidad	3. Municipio	6. Género
1	Cesar francisco de leon ramirez	Caserío Hermo	Tejutla	Masculino
2	Cindy Roxana Perez Orozco	Aldea Los Cere	Tejutla	Femenino
3	Benjamin Abelino Perez Solís	Caserio Hermo	Tejutla	Masculino
4	Elia Alba Orozco D Deleon	Caserio Hermo	Tejutla	Femenino
5	Silvia alejandra de leon lopezl	Caserio hermo	Tejutla	Femenino
6	Fidelina Damacia cintó Pérez	Los serezos	Tejutla	Femenino
7	Leonel salomón cinto aguilar	Caserío Hermo	Tejutla	Masculino
8	Miguel Hermelindo de leon Castañon	Caserio Hermo	Tejutla	Masculino
9	Laura Rocibel perez aguilar	Los serezos	Tejutla	Femenino
10	Floridalma Irma Gómez Yoc	Caserío Hermó	Tejutla	Femenino
11	Rogelio Armando Ramirez Castañon	Caserio Hermo	Tejutla	Masculino
12	Sicely Maydi de leon gomez	Aldea cantzela	Tejutla	Femenino
13	Elsa Bertila	Caserio hermo	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
14	Sntos abelino perez garcia	Caserío Hermo	Tejutla	Masculino
15	Carmen Maria Mejia Ramirez	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
16	Fidelina margarita Bautista Lorenzo	Aldea Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
17	Everilda veronica perez Lorenzo	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
18	Glenda Maribel perez Villatoro	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
19	Ottoniel Ezequias perez perez	Caserío Hermo	Tejutla	Masculino
20	Elisa Antonia Merida Pojoy De matul	El Rosario	Tejutla	Femenino
21	Ludim Amedalia Chavéz castro De Macario	El Rosario	Tejutla	Femenino
22	Zulmi Judith Castro López de Ovalle	El Rosario	Tejutla	Femenino
23	Floricelda Ernestina Lopez Rodriguez	Aldea el Rosa	Tejutla	Femenino
24	Natalia America De León Mendez De Bamaca	El Rosario	Tejutla	Femenino
25	Odilia Aguilón Guzmán de Ovalle	El Rosario	Tejutla	Femenino
26	sabina Josefa	El Rosario	Tejutla	Femenino
27	Francisca TrancitoBamaca Ramirez	Aldea Rosario	Tejutla	Femenino
28	Maria Isabel Barrios MORles De Bamaca	El rosario	Tejutla	Femenino
29	Rosario Margarita De León Girón De Solis	El Eden el Rosa	Tejutla	Femenino
30	Reyna Judith tuquer Ramirez	Caserío Eden R	Tejutla	Masculino
31	Dominga de Jesus Miranda Solis	EL eden Rosari	Tejutla	Femenino
32	Maria Teresa Chavez ramirez	El Eden el Rosa	Tejutla	Femenino
33	Amilia Eloisa Macario solis	Caserío Edén R	Tejutla	Femenino
34	Maria Rodriga Mendez Avila	El Eden el rosr	Tejutla	Femenino
35	Patrocinia Serapia Solis Miranda De Macario	El Eden el rosa	Tejutla	Femenino
36	Carmela Gilberta perez Monzon	Caserío Eden I	Tejutla	Femenino
37	Mildrid Fabiola Macario solis de Pojoy	El Eden El Ros	Tejutla	Femenino
38	Yeceny Elisabeth perez Barrios	Caserío Eden R	Tejutla	Femenino
39	Ilda Isabel Solis Mendez De Macario	El Eden Rosari	Tejutla	Femenino
40	Andreny Veraluz Soliz Chavez	EL Eden El Ro	Tejutla	Femenino
41	Eneldina Isulai tema solis	Caserío Eden R	Tejutla	Femenino
42	Flor Lilian Solis Macario de Esteban	El Eden el Rosa	Tejutla	Femenino
43	Juana Felipa	Caserío Eden R	Tejutla	Femenino
44	Hilda Maribel López Mejia De Solis	El Eden El Ros	Tejutla	Femenino

45	Vilma Florinda Mendez Mendez	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
46	Zoila Pacuala Cinto Gomez De Velasquez	EL Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
47	Emilia Marcelina Bravo Mejia	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
48	Mayra Hilda Lorenzo De León De Mejia	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
49	Felipa Esperanza Hernandez Mejia	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
50	Rosalinda Petrona Velasquez Mejia De Bautista	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
51	Elsa Oralia Ordoñez Godinez	Aldea Sapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
52	Celedonia Alubia Mejia Cinto De Velasquez	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
53	Miriam Abigail Bautista bravo	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
54	Maria Amalia Bravo Bautista de Lorenzo	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
55	Cristina Petrona Pérez González De Velasquez	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
56	Audelia Marina Velasquez Hernandez de Domingo	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
57	Everilda Aura Orozco cinto	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
58	Juana Dominga López de Velasquez	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
59	Alma Cristina Jeronimo Gonzalez	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
60	Maximiiliana Fidelia Cinto Pérz	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
61	Karyn Aleyda Lemus Ramos	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
62	Maria Fransisca Hernandez Ajpop de Bautista	El Zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
63	Celsa Celestina Mejia Ventura	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
64	Irma Yolanda Velasquez lopez	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
65	Emandina Elizabeth Perez De Leon	Caserío Hermo	Tejutla	Femenino
66	Madelin Pricila Macario Macario	Caserío Eden R	Tejutla	Femenino
67	Dorotea RufemiaDe Leon Giron	Caserío Eden R	Tejutla	Femenino
68	Irna agustina De Leon Giron	Caserío Eden R	Tejutla	Femenino
69	Maria Narcisa perez ventura	Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
70	Virginia veronica Castañon Mejia	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
71	Cristina Rosmery jeronimo villatoro	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
72	Lidia Lucrecia velasquez castro	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
73	Simona RisarioBautisea cinto	Aldea zapote	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
74	Gloria violeta Bail lopez	Casino Hermo	Tejutla	Femenino
75	Edelmira perez Escobar	Caserío Hermo	Tejutla	Femenino
76	Irma Carolina Soto Bail	Aldea Rosario	Tejutla	Femenino
77	AntonioAgustin Merida Bamac	Aldea Rosario	Tejutla	Masculino
78	Sindy paola merida Hernandez	El Rosario	Tejutla	Femenino
79	Aurelia Francisca mejia Aguilar	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
80	Dorotea Domingo Velasquez	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
81	Margarita Eliazar Domingo perez	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
82	Lucia Virginia Ruiz Pop	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
83	Julia audilia Aguilar pereza	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
84	Nicolása Mejía Mejía	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
85	Virginia veronica castañon mejia	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
86	Aquilina saliciana aguilar Domingo	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
87	Santa Inés Aguilar Domingo	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
88	Frescila Etelvina Diaz Domingo	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
89	Priscila esmeralda Aguilar paz	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
90	Delmi veronica Aguilar Diaz	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
91	Maria concepción yoc lopez	Caserío Hermo	Tejutla	Femenino

92	Flordilia Beatriz Lopez Gonzalez	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Femenino
93	Delmy Anali Rafael Ramirez	Caserío Eden R	Tejutla	Femenino
94	Lazaro Rogoberto Soto González	Aldea Baljetre	San Miguel Ixtlahuacán	Masculino